

REPORT ON ELIGIBILITY

**To the Board of Directors
on
Compliance Review Panel Request No. 2016/3
on the
Sustainable Urban Transport Investment Program Tranche 3 in Georgia
(Asian Development Bank Loan 3063)**

16 January 2017

This document is being disclosed to the public in accordance with ADB's Public Communications Policy 2011.

ABBREVIATIONS

ADB	–	Asian Development Bank
CRP	–	Compliance Review Panel
dBa	–	A-weighted decibels
EIA	–	environmental impact assessment
km	–	kilometer
km/h	–	kilometer per hour
IEE	–	initial environmental examination
m	–	meter
MDF	–	Municipal Development Fund of Georgia
MFF	–	multi-tranche financing facility
SPS	–	Safeguard Policy Statement

NOTE

In this report, “\$” refers to US dollars.

In preparing any country program or strategy, financing any project, or by making any designation of or reference to a particular territory or geographic area in this document, the Asian Development Bank does not intend to make any judgments as to the legal or other status of any territory or area.

CONTENTS

	Page
I. BACKGROUND	1
II. THE PROJECT	1
III. THE COMPLAINT	2
IV. MANAGEMENT'S RESPONSE	4
V. ELIGIBILITY	4
A. Evidence of Noncompliance and Related Harm	5
(i) Noise Impacts	5
(ii) Vibration Impacts	6
(iii) Impacts on Vulnerable Groups	10
(iv) Environment Categorization	10
B. Exclusions	11
VI. COMPLIANCE REVIEW PANEL DETERMINATION	12
APPENDIXES	
1. Request for Compliance Review	13
2. ADB Management's Response	22
3. Assessment on Exclusion of Complaint	85

I. BACKGROUND

1. A request for compliance review was forwarded to the Compliance Review Panel (CRP) on 10 November 2016 for Asian Development Bank (ADB) Loan No. 3063: Sustainable Urban Transport Investment Program Tranche 3 (Project) in Georgia. This is the second request for compliance review for the same section of the Project.¹ In accordance with the Accountability Mechanism Policy and its operational policies and procedures,² the CRP initially assessed the complaint and determined that it was within the mandate of the compliance review function and thus proceeded with an assessment whether the Project should be declared eligible for compliance review.

2. This second complaint refers to building 16 a/b, in the 12-33 Block, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia. The CRP has received in January 2016 a first complaint from 81 residents of building 12 v/g. Both buildings are located within the same group of buildings which will be adjacent to a section of a new highway to be constructed under Section 2 of the Tbilisi-Rustavi road funded under ADB Loan No. 3063. The CRP has completed an eligibility report for the first complaint and is presently completing a compliance review report.³ The ADB Board of Directors (Board) approved the recommendation of the CRP to proceed with investigation of the first complaint.⁴ The CRP conducted an investigation mission for the first complaint from 11-14 September 2016 and a subsequent technical mission from 10-13 October 2016. The final report of the CRP is expected to be submitted to the Board on 13 February 2017.

3. This report summarizes the CRP's findings on its determination of the eligibility of the second complaint for compliance review. To prepare this eligibility report, the CRP conducted a mission from 12-15 December 2016. The eligibility mission was led by Arntraud Hartmann, CRP part time member. Munawar Alam, Advisor, Office of the Compliance Review Panel (OCRP); Josefina Miranda, Compliance Review Officer, OCRP; and an international consultant also participated in the mission.

II. THE PROJECT

4. The Project is part of an overall investment program valued at \$1.1 billion to be implemented from 2010-2020 which aims to improve the reach, quality, and continuity of urban transport in Georgia. To partially fund it, a multi-tranche financing facility (MFF) with a maximum financing amount of \$300 million was approved by ADB in July 2010. Said MFF which is to be implemented from 2010 to 2018, is for the (i) extension, rehabilitation, and improvement of urban transport infrastructure in Anaklia, Batumi, Kutaisi, Poti, Rustavi, and Tbilisi; (ii) increased institutional effectiveness, including the reorganization and reforms at the Tbilisi municipality, other municipalities and urban transport service providers; and (iii) establishment of program management team with capability and funds to handle project preparation, technical design, contract bidding, evaluation and award, contract supervision, progress monitoring and

¹ The first request for compliance review for the Project was forwarded to the Compliance Review Panel on 14 March 2016 by 81 residents of building 12 v/g headed by Aniko Nijaradze. Details and status of the first complaint are at <https://lnadbg4.adb.org/dir0035p.nsf/alldocs/JABM-A848U5?OpenDocument>.

² Asian Development Bank (ADB). 2012. *Accountability Mechanism Policy*. Manila and ADB. 2012. *Operations Manual Section on Accountability Mechanism* (OM Section L1: Bank Policies and Operational Procedures), issued on 24 May 2012. Manila.

³ [https://lnadbg4.adb.org/dir0035p.nsf/attachments/GEO-R40-16-FOR%20WEB.pdf/\\$FILE/GEO-R40-16-FOR%20WEB.pdf](https://lnadbg4.adb.org/dir0035p.nsf/attachments/GEO-R40-16-FOR%20WEB.pdf/$FILE/GEO-R40-16-FOR%20WEB.pdf)

⁴ [https://lnadbg4.adb.org/dir0035p.nsf/attachments/GEO-BoardDecision21June2016.pdf/\\$FILE/GEO-BoardDecision21June2016.pdf](https://lnadbg4.adb.org/dir0035p.nsf/attachments/GEO-BoardDecision21June2016.pdf/$FILE/GEO-BoardDecision21June2016.pdf)

reporting.⁵ Investments funded under the MFF will improve the transport system and infrastructure in urban areas. They include two subprojects: (i) section 2 (km 4.0-10.8) of the international standard Tbilisi-Rustavi Urban Road Link; and (ii) phase 2 of Anaklia Coastal Improvement.

5. The Project is funded under Tranche 3 of the MFF, which was approved on 25 November 2013. The total project cost is \$118.2 million and ADB funds \$73 million under this tranche. The borrower is the Government of Georgia and the Municipal Development Fund of Georgia (MDF) is the executing agency. The Project, which is implemented from ADB Headquarters by the Urban Development and Water Division of the Central and West Asia Department, is categorized as B for environmental impacts; A for involuntary resettlement impacts; and C for indigenous peoples' impacts. Construction work under the Project has not yet started. A draft initial environmental examination (IEE) for the Project was completed and posted on the ADB website in September 2013. This initial IEE was revised as vibration and noise impacts needed to be studied. A revised IEE was posted on the ADB website in December 2015. The construction of Section 2 of 6.8 km will involve acquisition of 312 land plots with 29.5 hectares of land areas, demolition of 692 structures (82 residential structures, 90 industrial and commercial structures, and 520 minor structures). A total of 282 households and 33 businesses will be affected. Per ADB Safeguard Policy Statement (SPS),⁶ a land acquisition and resettlement framework (LARF) was prepared prior to the approval of the MFF. Subsequently, the land acquisition and resettlement plan (LARP) was prepared. It is presently under implementation.

6. The complaint refers to subproject 1: Tbilisi-Rustavi Urban Road Link (section 2) of the Project which involves the modernization of an existing and construction of a new road from Ponichala to Rustavi. When finished, the total road length for this Project will be 6.8 km, of which 3.8 km is new road construction along the Mtkvari River that is an international waterway across Turkey, Georgia, and Azerbaijan. Once completed, it is expected that the road will be of international standard, Category I highway, with 4 to 6 lanes and with a general design that can accommodate vehicles with speed of 120 km/h. In some areas, a reduction of speed is anticipated to mitigate noise impacts.

III. THE COMPLAINT

7. This complaint was submitted by 72 residents (i.e., by Luka Melashvili, Ramaz Rokashvili, and 70 others) of the 5-storey building identified as building 16 a/b of Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia. The CRP has confirmed the identity of several of the complainants during its mission on 12 to 15 December 2016. The complainants indicated in their complaint form that they would like the Project to consider the impacts of road construction and operation to their daily lives particularly on the safety of their residence with the hope of being resettled. The issues raised are very similar to those of the first complaint. The complainants recognize the importance of the proposed road but are concerned that the noise and air pollution impacts will lead to an important deterioration of their life, especially as a significant number of residents are vulnerable and as many apartments are one room apartments which can only open windows facing the proposed road. Complainants argue that the road will be constructed in the immediate vicinity of their building and thus residents will endure significant noise, vibration and air pollution impacts during road construction and subsequent operation. Complainants are concerned about their health and safety as, so they state, building 16 a/b, Rustavi Highway is in

⁵ <http://www.adb.org/projects/42414-013/main#project-pds>.

⁶ ADB. 2009. *Safeguard Policy Statement*. Manila.

very poor condition and might not be able to withstand the impacts of road construction and operation. They argue that due to the risk of their safety, they should be resettled to another site. The complaint was prepared by the complainants with the help of the Georgian NGO, Green Alternative. Green Alternative assisted the complainants in drafting and sending the complaint to ADB Accountability Mechanism's Complaint Receiving Officer.

Figure 1: Location of building 16 a/b, Rustavi Highway, which is one of the buildings in the Ponichala area of Tbilisi which is adjacent to the planned road to be constructed into the Mktvari River. The first complaint was filed by residents of building 12 v/g, Rustavi Highway.



Source: OCRP

Figure 2: Top and side views of the complainants' building.



Source: OCRP

8. The complainant stated that they came to know about the Project from MDF in the summer of 2013. They started to engage with MDF from February 2015 onwards as they wanted to have accurate information about the Project which they believe will significantly affect their lives and safety. In May 2015, together with affected people from other buildings concerned, they blocked the Rustavi-Tbilisi highway as they felt that they could not get strong assurances from the government that their interests would be considered during the implementation of the Project. From the second quarter of 2016 onward, the complainants wrote letters to various government entities which they think could address their concerns up to the Office of the Prime Minister with copy to the MDF. In August 2016, they wrote to the ADB Georgia Resident Mission to raise their concerns. These efforts made by the complainants can be considered “good faith efforts” to address matters with the ADB concerned operations department, as is required under para. 142 (ii) of the Accountability Mechanism Policy.

IV. MANAGEMENT’S RESPONSE

9. In its response to the CRP, ADB Management summarized the actions taken by the Project to comply with the SPS and that it performed the required due diligence relating to environment and social safeguards. (See Appendix 2.) Reacting to the complaint, ADB Management informed that the IEE was disclosed as early as September 2013. Public consultations for the IEE were held in July to August 2013, with additional consultations in December 2014 and September 2015. Further, ADB Management informed that based on the project design, the closest distance from the proposed road to the complainants’ building is 22 meters and not 12 meters as stated in the complaint.

10. The construction of Section 2 has not started yet. On 25 November 2016, ADB issued a no-objection to contract award subject to partial hand-over of contract sites. The sections where the complainants reside in Ponichala will be handed over to the contractor after resolution of the issues or outcomes of the compliance review. ADB Management’s response informed that ADB had meetings with the complainants on 1 August 2016 (prior to the complainants’ submission of their letter to ADB dated 17 August 2016) and on 22 September 2016. No other details on these meetings were provided in the ADB Management’s response but a letter from Director, Urban Development and Water Division, Central and West Asia Department was sent to the complainants noting the complainants’ concern; that due diligence was done to ensure that likely harm to project affected persons will be avoided; that the current alignment has the least social impact among all the alternatives that were initially considered; and that a detailed review of the Project in the Ponichala area is being done and that they will be informed of results in due time. The letter further advised the complainants to continue their constructive dialogue with MDF.

V. ELIGIBILITY

11. According to para. 179 of the Accountability Mechanism Policy, the CRP determines the eligibility of a complaint as stated below.

“Within 21 days of receiving the Management’s response, the CRP will determine the eligibility of the complaint. The CRP will review the complaint, Management’s response, and other relevant documents. To find a complaint eligible, the CRP must be satisfied that the complaint meets all the eligibility criteria, satisfies the scope, and does not fall within the exclusions (para. 142 and paras. 145-149). The CRP must be satisfied that (i) there is evidence of noncompliance; (iii) there is evidence that the noncompliance has

caused, or is likely to cause, direct and material harm to project-affected people; and (iii) noncompliance is serious enough to warrant a compliance review.”

12. Based on the CRP's review of the complaint; ADB Management's response; a review of relevant project documents; and a mission conducted to Georgia on 12-15 December 2016, the CRP assessed whether there is *prima facie* evidence of noncompliance and related harm. During its mission to Georgia, the CRP met the complainants; visited and assessed the building and project site; met with the MDF; the NGO, Green Alternative; and had meetings with staff from the ADB Georgia Resident Mission. In its assessments, the CRP was also guided by its work done during the investigation mission and assessments for the first complaints. The assessments done for this eligibility report is limited in scope as it only intends to establish whether the CRP will recommend to the Board whether this Project should proceed to a full compliance review. The assessment undertaken in this eligibility report does not comprehensively assess noncompliance with ADB policies and procedures and only assesses *prima facie* evidence. There might be other noncompliance issues with ADB policies and procedures which are not addressed in this eligibility report.

13. The CRP considers *prima facie* evidence of noncompliance with the following ADB operational policies and procedures:

- (i) Safeguard Policy Statement (2009);
- (ii) Public Communications Policy (2011);
- (iii) Operations Manual (OM) Section F1 (Safeguard Policy Statement) issued on 1 October 2013;
- (iv) OM Section C3 (Incorporation of Social Dimensions into ADB Operations) issued on 6 December 2010; and
- (v) OM Section L3 (Public Communications) issued on 2 April 2012.

14. The CRP also reviewed *prima facie* evidence of harm caused by noncompliance with ADB operational policies and procedures. According to para. 179 of the Accountability Mechanism Policy, “The CRP must be satisfied that (ii) there is evidence that the noncompliance has caused, or is likely to cause, direct and material harm to project-affected people;...”

A. Evidence of Noncompliance and Related Harm

(i) Noise Impacts

15. The complainants argue that their quality of life will be encumbered by the construction and operation of the road. There is evidence from the investigation of the first complaint that the construction and operation of the road will lead to noise impacts above the permissible levels established under ADB operational policies and procedures. The IEE proposes mitigation measures which are designed to reduce noise levels to 65 dBA during the day and 55 dBA during the night. Simulation exercises to the building of the first complainants conducted by the expert engaged by the CRP pointed to likely noise impacts during road operation between 54 dBA for the lowest floor of the complainants' building and 64.5 dBA for the highest floor during the day. For the night, noise levels are estimated to be 47.7 dBA at the lowest level and 58.2 dBA at the highest level for the building of the first complainants. These are noise levels which would prevail even if a 9-meter high noise protection barrier would be constructed as has been proposed in the IEE and the speed would be reduced to 80 km/h. These noise levels are higher than what is permitted under ADB policies which limit noise levels to 55 dBA during the day and

to 45 dBA during the night (see Appendix 1, para. 33 of the SPS which refers to the World Bank Group's Environmental, Health and Safety Guidelines where the specific noise standards are specified).⁷ Appendix 1, para. 33 of the SPS allows the application of less stringent levels if specific project circumstances warrant such lower levels. But in such cases, a full and detailed justification for the deviation has to be provided. The IEE does not provide a justification why noise levels higher than prescribed by ADB policies can be applied to the Project. The IEE further does not provide for a noise impact assessment during construction. Noise impacts will be very significant as building 16 a/b will be located only 22 meters away from the road and construction-related activities will likely take place at a distance of only 10-15 meters from the building of the complainants.

16. There is ample evidence that noise above a certain level creates annoyance and harm. Studies have shown the impacts of high noise levels resulting in sleep disturbances and health impacts.⁸ There is a particular concern about the noise impact on vision impaired people who live in the building of the complainants. The CRP was informed that 129 vision impaired people live in the group of buildings in Ponichala, where the building of the complainants is located. The CRP was informed by the complainants that 16 of the 90 households in the building 16 a/b have vision impaired people. The CRP could not verify that information but met several vision impaired people during its visit to the building. The group of buildings was originally constructed as housing for vision impaired people which explains the large number of vision impaired people. As vision impaired people depend significantly on hearing for orientation, a very significant noise impact during construction and operation of the road would severely disorient vision impaired people and they would not be able to manage their daily lives, as they presently do.

17. The CRP finds that there is evidence of noncompliance with the noise standards established under the World Bank Environmental, Health and Safety General Guidelines which are an integral part of ADB standard as expressed in para. 33, Appendix I of the SPS. Noncompliance with noise standards are likely to lead to harm. This harm is particularly significant for many vision impaired people who live in the building of the complainants.

(ii) Vibration Impacts

18. The complainants are concerned that their building might be damaged and perhaps collapse due to the impacts of vibration. The complainants state that their building, which has been constructed in 1968 is in very poor condition and might not withstand the impacts of construction and road operation.

19. To assess the impacts of vibration, a vibration survey has been undertaken as part of the IEE.⁹ This survey included the building of the complainants. The survey assessed the impacts of expected vibrations on the health of the residents and the building structure. The survey concluded that the building will not incur further damages as a result of vibrations caused by road construction and operation. The study argues that further damages to the building are

⁷ World Bank Group 2007, Environmental, Health, and Safety General Guidelines, Washington, DC.

⁸ See among others National Institute for Public Health and the Environment, Health Implication for road, railway and aircraft noise in the European Union, 2014; Sachverständigen Rat für Umweltfragen: Umwelt und Verkehr (Expert opinion on environmental issues regarding traffic), 2004.

⁹ Final Consolidated Project Completion Report and Recommendations, N.E.P. Nord Est Progetti S.r.l. Società di Ingegneria, March 2015

likely but these would not be caused by the vibrations resulting from road construction and operations.

20. The CRP engaged an international consultant to assess the methodology and findings of the vibration study during its compliance review mission for the first complaint and the eligibility mission for the second complaint. During the eligibility mission for the second complaint the expert assessed the status of the building. The conclusion is that the building of the complainants is in very poor condition. The assessment indicated that the condition of the building 16 a/b is significantly worse than building 12 v/g, which is the building where complainants of the first complaint reside. The construction of building 16 a/b is characterized by negligent workmanship. A key issue is the decomposition of concrete elements due to corrosion which has several causes. Some substructures such as the roof, the stair case, the entrance area and various ceilings are – mostly due to corrosion – in critical conditions and in danger of breaking down.

Figure 3: View into space between roof slab and ceiling of the flats on the top. In the background, the prop up elements for the broken slab are visible.



Source: OCRP

Figure 4: Porch at the entry of staircase number 2. Small parts of concrete are falling down continuously. The whole substructure is prone to break down. The steel bars of the reinforcement are visible without concrete coverage. Deformations due to decomposition of the concrete element are visible.



Source: OCRP

Figure 5: Ceiling in Flat 30 under the roof. Heavily decomposed, visible deflection, insufficient concrete coverage of reinforcement, removable with a broomstick.



Source: OCRP

21. Of particularly grave concern is the condition of the annexes to the building. Based on visual inspection, these annexes are not safe and are in danger of collapsing. Due to corrosion, poor workmanship and design faults, these annexes are highly unstable. The annexes are standing mostly on open foundations which are not protected against frost and have become unstable. Moreover, it could not be assessed whether the connections between the annexes and the main building have been carried out appropriately and there is *prima facie* evidence that these connections are not appropriate. The shaking of the building resulting from vibrations caused by road construction and operation could accelerate the decomposition of the building, which has already taken place. The vibrations as such will not be the cause for the decomposition but the vibrations can cause the loosening of parts and decomposition of parts

which otherwise would have occurred later. Given the very poor condition of the building, the danger for persons being hurt by the decomposition of the building is significant.

Figure 6: Annexes attached to the complainants' building.



Source: OCRP

Figure 7: Open foundation situation in some locations and some foundations have been undercut losing all their effectivity.



Source: OCRP

22. The CRP through its expert reviewed the methodology and assessment of the vibration impact assessment conducted as part of the IEE. The CRP, through its international consultant, recognizes that the methodology applied in the vibration survey is in accordance with international professional standards. But the CRP has grave concerns that the vibration impacts were only assessed in response to the core structure of the buildings. The existence of the annexes, which in sizes is a significant share of the inhabited building, has not been considered in the model. The vibration survey inserted measurements of the core structure, simply ignoring that the building has been very significantly extended through the annexes. But the building consists of the core structure and the annexes and residents live in the core building and the

annexes. And it is the annexes which are the most unstable elements of building 16 a/b which cause the most significant safety risks. Due to the absence of the inclusion of the annexes in the vibration survey, the results of the survey in respect to the buildings in the area are thus not meaningful.

23. The CRP finds that based on *prima facie* evidence, there is noncompliance with SPS Appendix 1, para. 42 which states that “The borrower/client will identify and assess the risks to, and potential impacts on, the safety of affected communities during the design, construction, operation, and decommissioning of the project, and will establish preventive measures and plans to address them in a manner commensurate with the identified risks and impacts. These measures will favor the prevention or avoidance of risks and impacts over their minimization and reduction....” The CRP recognizes that the borrower has made a significant effort in assessing the vibration impacts by commissioning the vibration survey. However, the assessment of vibration impacts on the core structure only, without assessing the impacts of the annexes that is a very significant shortcoming, which calls in question the results in respect to the building 16 a/b, Rustavi Highway, where the complainants of this second complaint reside.

(iii) Impacts on Vulnerable Groups

24. ADB operational policies and procedures require that social impacts are carefully assessed and mitigated during project preparation and implementation. OM Section C3/Operational Procedures (OP) para. 5 states that “The process of identifying likely social dimensions, including potential beneficiaries and people likely to be adversely affected by an ADB-supported project will start during project identification and will continue with increasing refinement during project preparation and implementation.”

25. The IEE does not mention that there is a significant group of vision impaired people living in the buildings in Ponichala, directly adjacent to the road. Vision impaired people will be disproportionally impacted by the noise and vibration impacts of road construction and operation and thus will be disproportionally adversely affected. They are vulnerable people who – under ADB operational policies and procedures – need to be consulted. Impacts on them need to be carefully assessed and specific mitigation measures need to be designed. The CRP finds that there is *prima facie* evidence that there is noncompliance with SPS, Appendix 1, para. 8 and OM Section C3/OP, para. 5. Noncompliance with these operational policies and procedures is likely to lead to harm to vulnerable people, as vision impaired people will be impacted disproportionally by noise and vibrations which is likely to lead to a disorientation in their daily lives.

(iv) Environment Categorization

26. The Project has been classified as B for environmental impacts. The CRP is of the view that the Project should have been classified as A for environmental impacts as there are significant adverse environmental impacts that are irreversible and adversely affect an area larger than the sites of facilities subject to physical works. The road passes through densely populated areas and the highway section includes a new road to be constructed along and into the Mtkvari River that is an international water way across three countries (Turkey, Georgia and Azerbaijan). The road in the river will be supported by a retaining wall of 1.66 km in length which reaches 5 to 6 meters into the river and is between 3 to 12 meters high. The construction of a retaining wall of such significant length has an irreversible impact on the river. The road construction into the river bed creates environmental impacts which may affect an area larger than the sites or facilities subject to physical works.

27. As part of the categorization procedures in May 2013, the checklist for Roads and Highways was completed by the ADB project team and approved by the ADB Chief Compliance Officer. The categorization sheet does not indicate that 1.66 km of the highway will be built into the Mtkvari River which is an international waterway. Reference in the categorization sheet has been made to river revetment. The CRP is of the view that the fact that a 1.66 km long retaining wall will be built into the river bed should have been made explicit. The categorization sheet also does not mention that there is a significant group of vision impaired people living in the buildings in Ponichala, directly adjacent to the road. Moreover, the fact that the road will impact hundreds of households, including a significant group of vulnerable people, through noise and vibration impacts also needed to be stated to assess the sensitivities of impacts.

28. The CRP is of the view that there is evidence that the Project should have been categorized as category A for environmental impacts.

B. Exclusions

29. The CRP has examined the exclusions under paras. 142 and 148 of the Accountability Mechanism Policy. The complainants have made good faith efforts to address their concerns with ADB staff and Management. The exclusion provisions of para. 142 (ii) thus does not apply. However, the CRP argues that the exclusion provision of para. 148 (v) applies. The provision states that excluded are "...complaints about matters already considered by the CRP, unless the complainants have new evidence previously not available to them and unless the subsequent complaint can be readily consolidated with the earlier complaint."

30. During its eligibility mission, the CRP assessed whether the complaint can be readily consolidated with the earlier complaint. Most issues raised by the second complaint have also been presented under the first complaint and are being assessed under the compliance review of the first complaint. The one important exception to this is an assessment of building 16 a/b. The first complaint refers only to building 12 v/g Rustavi Highway. The ongoing compliance review of the first complaint does not include an assessment of building 16 a/b as, according to para. 186 of the Accountability Mechanism Policy, the CRP has to focus its compliance review on the specific complaint. However, the CRP is of the view that the issues raised under this second complaint can be consolidated under the first complaint. This, however, requires that, if remedial actions are to be prepared by ADB Management to bring the Project into compliance, those remedial actions should not only focus on building 12 v/g, but more broadly on all buildings located in the Ponichala area which, due to the poor condition of buildings, could cause danger to persons and buildings during road construction and operation. The CRP is of the view that this consolidation of the complaints can be done and thus finds that the exclusion provision of para. 148 (v) of the Accountability Mechanism Policy applies.

VI. COMPLIANCE REVIEW PANEL DETERMINATION

31. The CRP finds *prima facie* evidence of noncompliance with ADB's operational policies and procedures and *prima facie* evidence that this noncompliance will cause likely harm to the complainants when the road construction and operation start. However, as the issues raised under this second complaint is almost the same as those raised in the first complaint, it can be consolidated into the first complaint. Therefore, the CRP considers this complaint ineligible and does not request an authorization of the Board to conduct a separate compliance review for this second complaint. Any concerns raised under this second complaint which is noncompliance with ADB's operational policies and procedures would thus need to be addressed by the Management as part of the remedial actions for compliance review of the first complaint.

32. Pursuant to para. 179 of the Accountability Mechanism Policy, the CRP determines that this complaint is ineligible.

/S/Dingding Tang

Chair, Compliance Review Panel

/S/Arntraud Hartmann

Part-time Member, Compliance Review Panel

16 January 2017

Manila, Philippines

REQUEST FOR COMPLIANCE REVIEW



ACCOUNTABILITY MECHANISM



Office of the Special Project Facilitator

Office of the Compliance Review Panel

A. Complainants' Choice and Contact Information

1. Complainants' Choice
a. Please forward complaint to: (Please choose only one and DO NOT leave this BLANK)
<input type="checkbox"/> Special Project Facilitator (Assists people who are directly and materially harmed by specific problems caused, or is likely to be caused, by ADB-assisted projects through informal, flexible, and consensus-based methods with the consent and participation of all parties concerned)
<input checked="" type="checkbox"/> Compliance Review Panel (investigates alleged noncompliance by ADB with its operational policies and procedures in any ADB-assisted project in the course of the formulation, processing, or implementation of the project that directly, materially, and adversely affects, or is likely to affect, local people)
b. Do not want your identities to be kept confidential?
<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No

2. Information on the Complainants (The identities of complainants will be kept confidential unless the complainants agree to disclose their identities, but anonymous complaints will not be accepted.)				
Name and designation (Mr., Ms., Mrs.)	Signature	Mailing Address	Telephone numbers (landline/mobile)	E-mail Addresses
1. Mr. Luka Melashvili		Flat No 48, Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	597 58 53 94 (mob.)	lukamelashvili@yahoo.com
2. Mr. Ramaz Rokashvili		Flat No 38, Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	597 12 17 31 (mob.)	Ramzes7779@mail.ru
3. Ms. Nino Vacheishvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 36 59 (landline)	
4. Ms. Naira Tediashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 43 82 (landline)	
5. Mr. Nikoloz Kochiashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	558 54 29 28 (mob.)	
6. Mr. Vaja Gabisonia		Building No 16 a/b, Rustavi Highway,	595 17 03 07 (mob.)	

		Tbilisi, Georgia		
7. Ms. Nazi Giorgadze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	577 22 54 00 (mob.)	
8. Mr. Otar Sukashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	599 98 16 10 (mob.)	
9. Mr. Beso Migriauli		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	599 00 79 19 (mob.)	
10. Ms. Maria Songulashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	568 68 81 05 (mob.)	
11. Ms. Sirana Imerlishvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	592 11 89 31 (mob.)	
12. Ms. Mzia Jumukhadze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	593 17 87 09 (mob.)	
13. Ms. Mzia Gabelaia		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 32 86 (landline)	
14. Ms. Dariko Savitskaia		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	571 14 81 08 (mob.)	
15. Mr. Shalva Kaplanishvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 31 21 (landline)	
16. Ms. Irina Nikuradze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 43 74 (landline)	
17. Ms. Irma Natroshvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	595 75 76 79 (mob.)	
18. Mr. Tamaz Barateli		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	599 13 60 98 (mob.)	
19. Ms. Nino Kochlamazashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	599 55 44 40 (mob.)	
20. Ms. Medea Machaidze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	577 33 66 42 (mob.)	
21. Mr. Gagik Karageziani		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	595 74 74 88 (mob.)	
22. Ms. Lia Besataeva		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	577 30 92 21 (mob.)	
23. Mr. Zviad Khmaladze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	557 14 15 01 (mob.)	
24. Ms. Nana		Building No 16 a/b,	557 93 58 45 (mob.)	

Malacidze		Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia		
25. Mr. Irodion Sabanidze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	595 59 44 84 (mob.)	
26. Mr. Gaioz Dekanoidze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	570 50 34 59 (mob.)	
27. Mr. Koba Bachashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	597 75 00 21 (mob.)	
28. Mr. Gevork Karikosiani		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia		
29. Mr. Givi Gelkhauri		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	555 57 57 77 (mob.)	
30. Ms. Natia Garibashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	597 06 78 78 (mob.)	
31. Ms. Samaia Bairamova		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	593 66 42 55 (mob.)	
32. Mr. Giorgi Malashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	557 93 43 52 (mob.)	
33. Ms. Nazi Makhataidze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 43 12 (landline)	
34. Ms. Mzevinar Janjgava		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 38 96 (landline)	
35. Ms. Irma Todadze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 34 30 (landline)	
36. Ms. Veriko Kopaliani		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	579 64 00 66 (mob.)	
37. Ms. Liana Zviadadze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	599 28 09 91 (mob.)	
38. Mr. Ramazi Beroshvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	595 13 90 81 (mob.)	
39. Ms. Darejan Lomidze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 14 14 (landline)	
40. Ms. Eteri Jaladze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	595 30 29 64 (mob.)	
41. Ms. Aelita Tarkashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	555 50 28 24 (mob.)	

42. Ms. Nino Chelidze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	598 58 12 40 (mob.)	
43. Mr. Nodar Chokheli		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	599 33 16 77 (mob.)	
44. Mr. Emaz Isaevi		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	593 51 77 33 (mob.)	
45. Mr. Irakli Samadashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	595 07 76 44 (mob.)	
46. Ms. Irma Osipovi		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	599 80 79 70 (mob.)	
47. Mr. Pavle Kiriakovi		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia		
48. Ms. Tamar Odishvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	599 19 09 01 (mob.)	
49. Ms. Lika Babidzashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	551 43 66 99 (mob.)	
50. Ms. Eka Nachkepia		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 43 09 (landline)	
51. Ms. Ofelia Muradovi		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 35 30 (landline)	
52. Mr. Sergo Vartanovi		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	593 16 46 16 (mob.)	
53. Ms. Lali Kobuladze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 37 62 (landline)	
54. Mr. Taniel Jananashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	595 69 36 46 (mob.)	
55. Ms. Lili Kelberashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia		
56. Mr. Zurab Kelberashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia		
57. Ms. Nanuli Archvadze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	599 89 04 84 (mob.)	
58. Ms. Tamar Gigineishvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	599 89 04 84 (mob.)	
59. Mr. Rafael Davitashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway,	599 39 16 82 (mob.)	

		Tbilisi, Georgia		
60. Ms. Naira Kurashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	595 70 40 71 (mob.)	
61. Mr. Levan Sadiliani		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia		
62. Mr. Nugzar Tsikaridze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	593 44 68 77 (mob.)	
63. Ms. Natia Lomidze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia		
64. Mr. Givi Aspanidze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 32 11 (landline)	
65. Mr. Nodar Kapanadze		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	558 07 02 00 (mob.)	
66. Mr. Andranik Oganesiani		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	593 66 62 38 (mob.)	
67. Mr. Andro Shakhnazanovi		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	558 23 10 43 (mob.)	
68. Ms. Lali Shishmanashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	571 17 18 15 (mob.)	
69. Mr. Malkhaz Ejibia		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	2 40 53 63 (landline)	
70. Mr. Omar Sultaniani		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	599 99 16 19 (mob.)	
71. Ms. Vera Manishvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	598 64 14 54 (mob.)	
72. Mr. Mamuka Saneverashvili		Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia	599 03 29 39 (mob.)	
<p>3. Information on Authorized Representative (if any). (The identity of representatives who are not at the same time complainants will be disclosed to ensure transparency.)</p> <p>This complaint has not been files by an authorized representative.</p> <p>Name of Authorized Representative, designation, mailing address, telephone number, and E-mail addresses. (Please ask the representative to sign on top of his/her name.)</p> <p>Please attach evidence of authority to represent the complainants, which will include the full name and signature of the complainants, and their mailing address, telephone numbers, and E-mail addresses, as applicable.</p>				

B. Project Information

Project name	Tbilisi-Rustavi Highway construction project, the Ponichala section (section 2) of the Project [CRO Note: The complaint relates to Loan No. 3063-Georgia Sustainable Urban Transport Investment Program, Tranche 3]
Project location	Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia
Brief description of the project	<p>Tbilisi-Rustavi Highway construction project, namely the Ponichala section of the Project (section 2) envisages upgrading and enlargement of the Tbilisi-Rustavi Highway, precisely the Ponichala section of the Highway; more precisely building a new road at the bank of the Kura (Mtkvari) River and turning a two-lane road into a four-lane one. The Project is being carried out by the Municipal Development Fund of Georgia and is financed by the Asian Development Bank (ADB).</p> <p>The Environmental Impact Assessment Report for the Project was released on 6th April 2016; The public discussion on the Environmental Impact Assessment Report for the Project was held on 7th June, 2016. On 29th October, 2015, the "resettlement action plan for the Tbilisi-Rustavi urban traffic intersection – Section 2, stretch B" was released. The document has not been subject to public discussions.</p>

C. The Complaint

1. What direct and material harm has the ADB-assisted project caused to, or will likely cause to, the complainants?

Our residential building, which is situated on Rustavi Highway in Tbilisi, was affected by Tbilisi-Rustavi Highway construction project, namely by the Ponichala section (section 2) of the project. The residential building was built in 1968 and the exploitation period (lifespan) of the building has expired (we can provide relevant documents upon your request). The walls and the roof of the residential building are in poor condition, additional constructions attached to the building planned (according to the information we possess, the distance between the residential building and the road under construction is going to be 12 meters) may end with destructive results for the residential building. In addition, it is worth considering the fact that part of the residents of our building are persons with disabilities; therefore a road constructed just 12 meters away from the building will affect their everyday life (the blind or visually impaired persons will face difficulties while walking outside the building and increased level of noise and vibration will have adverse effects on their lifestyle).

2. Have the complainants made prior good faith efforts to solve the problem(s) and issue(s) with the ADB operations department concerned?

☒ **Yes** If YES, please provide the following: when, how, by whom, and with whom the good faith efforts were made.

- On August 17, 2016, we filed our complaint with Ms. Yesim Elhan-Kayalar - the Asian Development Bank (ADB) Country Director for Georgia (see enclosure 1).
- On August 17, 2016, we filed our complaint with Mr. Nurzhan Zhumabaev - Resettlement Expert at the Asian Development Bank (ADB) Country Office in Georgia (see enclosure 1).

Please describe any response the complaints may have received from or any actions taken by ADB

- In response to our appeal of August 17, 2016, we received a reply from Mr. Yi – Director of the Office of Urban Development and Water Management at Asian Development Bank Central and West Asia Department, in which he advised to continue cooperation and negotiations with the Municipal Development Fund. (the letter of September 14th of 2016 – see enclosure 2)

☐ **No**

3. Have the complainants contacted the Office of the Special Project Facilitator or the Compliance Review Panel about their concerns?

☐ Yes, Office of the Special Project Facilitator ☐ Yes, Compliance Review Panel

☒ No

If YES, Please provide information on when the contact was made, how, by whom and with whom.

Please describe any response the complaints may have received from or any actions taken by the Office of the Special Project Facilitator or the Compliance Review Panel.

4. Please include any other information that you consider relevant.

D. Optional Information (The following information is not mandatory, but would be helpful in processing your complaint.)

1. Have the complainants sent their complaint to the grievance redress mechanism of the project concerned?

☒ Yes If YES, Please provide the following: when, how, and with whom the contact was made.

- On February 24th 2016, we appealed to the Executive Director of the Municipal Development Fund – Mr. Juansher Burchuladze (see enclosure 3).
- On May 17th 2016, we repeatedly appealed to the Executive Director of the Municipal Development Fund – Mr. Juansher Burchuladze (see enclosure 4).

Please describe any response the complainants may have received or any actions taken.

- In response to our appeal of August 17, 2016, we received a reply from Mr. Davit Tabatadze – Deputy Executive Director of the Municipal Development Fund of Georgia, informing us that our complaint was sent to the grievance redress committee (the letter of May 31st of 2016 – see enclosure 5).
- Later we received a reply from Mr. Davit Tabatadze – Deputy Executive Director of the Municipal Development Fund, informing us that the Municipal Development Fund would continue cooperating with us and would do their best to protect the interests of the residents of the residential building concerned (the letter of June 21st of 2016 – see enclosure 6).

☐ No If NO, why not?

2. What is the desired outcome or remedy that complainants believe ADB should provide through the ADB's Accountability Mechanism?

We realize the importance of the new Highway and of the Project in general, but herewith we realize and believe that the Project implementation should not result in violation of our rights or transgression of our interests; the Project implementation should not result in violation of our right to live in a safe, secure and healthy environment.

Considering the above mentioned, we would like all aspects of the problem associated with the construction of the Ponichala section of Tbilisi-Rustavi Highway and its influence on our residential building, life, health and security of its residents, as well as on their right to property to be thoroughly studied and considered. Besides, we call for the issue of resettling of the residents to be considered.

3. Why do complainants believe that the alleged direct and material harm is the result of ADB's failure to follow its operational policies and procedures? (This applies if the complainants choose the compliance review function.)

<p>4. Please describe the operational policies and procedures that have not been complied with by ADB in the course of formulating, processing, or implementing the ADB-assisted project. (This applies if the complainants choose the compliance review function.)</p>
<p>5. Do the complainants have any other relevant matters or facts (with supporting documents) that the complainants would like to share with the Accountability Mechanism?</p> <p>Below we present a brief description and a chronology of our communication with the Municipal Development Fund of Georgia and the Asian Development Bank:</p> <p>We were first informed about the Project by the representatives of the Municipal Development Fund in summer of 2013. The representatives of the Municipal Development Fund of Georgia visited the building to carry out measurement works; they told us that the Tbilisi Rustavi Highway would run near our residential building. The workers who were hired by the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia to carry out the measurements, after finalizing their works told us that the highway constructed near our residential building would make our life in this building unbearable and impossible. Since the works we have never been visited or informed about the developments concerning the Project implementation.</p> <p>In February 2015, the residents of the residential building situated next to our residential building informed us that the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia were planning a meeting with them. Although we were not invited to attend the meeting, we went there to meet the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia, because we wanted to get the accurate information about the distance between the road under construction and our residential building, and whether the residents of our building were considered to be subject to resettlement. The representatives of the Municipal Development Fund of Georgia told us that resettlement of the residents of our residential building was not under consideration at the given moment and if they found that our residential building was in need of repair they would repair it and we would have no problems associated with our residential building. The same day we were told that our residential building and its residents would face no danger at all.</p> <p>In May 2015, we took to the street and blocked the Tbilisi Rustavi Highway as an act of protest; our demand was for a meeting with the Mayor of Tbilisi to be organized and to receive strong guarantees that in case of the Project implementation our interests would be protected. Unfortunately, our protest did not make the relevant officials act accordingly: no representative of any institution except for the Head of local municipality and a few journalists showed interest towards our concern. The Head of the local municipality promised that the governor would visit us on June 1st, to study our concerns and problems on site. Despite this promise, the governor did not come to visit us.</p> <p>On February 24th, 2016, we referred to the Public Administrator's Office in search of assistance. Besides we even sent a written request to the Office. The Public Administrator's Office recommended sending the written request to the Municipal Development Fund of Georgia. At the Office of the Chair of the parliamentary committee on Human Rights we were told that we could file our complaint with the Office only in case of violation of our rights.</p> <p>In summer of 2016 we met with the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia, who recommended filing a complaint with them. We filed the complaint with the Municipal Development Fund of Georgia.</p> <p>In summer of 2016 we had one more meeting with the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia; Juansher Burchuladze – the Executive Director of the Municipal Development Fund of Georgia – attended our meeting and he advised us to explain our situation clearly in writing and file our request with the Municipal Development Fund of Georgia. We followed his advice. Another representative of the Municipal Development Fund of Georgia attending the same meeting – Giga Gvelesiani told us that the project did not directly affect us and no prospective damage had been identified and besides, living in the city –in an urban territory implied that we had to adapt to some changes and the projects like that.</p> <p>After that meeting we tried to arrange meeting with the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia, on our own initiative, several times. Though no meeting with the representatives of the Fund had had any consequences; the</p>


representatives of the Municipal Development Fund of Georgia failed to provide competent and substantiated answer to any of our questions.

On September 19, 2016 we had a meeting with the representatives of the Asian Development Bank. The representatives promised that they would study the condition of all the residential buildings in the territory concerned and will publish the relevant results.

On October 11, 2016, we had a meeting with the foreign representatives of the Asian Development Bank. They took photos of our residential building; and, also, recommended filing a complaint with the Head Office of the Asian Development Bank.

Name of the person who completed this form: Irma Svanidze, “Green Alternative”

“Green alternative provides assistance to the complainants, but the organization does not represent complainants formally. Please, see attached the letter (enclosure 7) of the complainants that authorizes “Green Alternative” to relay information/decisions between the complainants, on the one hand, and the Complaint Receiving Office (CRO) and/or Compliance Review Panel (CRP), on the other hand, regarding this complaint and subsequent correspondence/submissions relative thereto.

Signature: 

Date: 20th October, 2016

ADB MANAGEMENT'S RESPONSE



Asian Development Bank

Memorandum

Central and West Asia Department
Office of the Director General

12 December 2016

To: Dingding Tang
Chair, Compliance Review Panel and concurrently
Head, Office of the Compliance Review Panel

Through: Wencai Zhang *W. Zhang*
Vice President (Operations 1) *Dec. 12, 2016*

From: Sean O'Sullivan
Director General, CWRD *12/12*

Subject: **L3063-GEO: Sustainable Urban Transport Investment Program – Tranche 3**
— Management's Response

1. The Compliance Review Panel (CRP) requested Management's Response regarding the request for compliance review forwarded by the Complaint Receiving Officer (CRO) to the CRP on 10 November 2016 on the above subject.
2. ADB has performed the required environment and resettlement safeguards due diligence. Evidence of compliance with the relevant ADB policies and procedures, specifically Safeguards Requirements 1: Environment, and Safeguards Requirements 2: Involuntary Resettlement of the Safeguard Policy Statement (2009); and its Operation Manual Section F1 is presented as **Attachment 1** to this Memorandum.
3. The complaint relates to the 6.8 km Tbilisi Rustavi Urban Road Link (TRURL) Section 2 subproject, which is financed under Sustainable Urban Transport Investment Program (SUTIP) Tranche 3 (Loan 3063), approved on 25 November 2013.
4. Under the Investment Program, the entire TRURL was originally designed as one project to be financed under Tranche 2. However, at the appraisal stage in 2012, it was decided to sequence the implementation of the project to allow sufficient time to study alignment alternatives and hold meaningful consultations in the Ponichala District (Section 2) where the upgrade of the existing road would have led to extensive involuntary resettlement. As a result, only Sections 1 and 3 were financed under SUTIP Tranche 2, approved in August 2012. As part of SUTIP Tranche 3 preparation, a multi-criteria analysis on the alignment alternatives of TRURL Section 2 was performed and the government selected in April 2013 the current alignment, which has collectively the least social and environmental impacts.
5. On 25 November 2016, ADB issued no-objection to contract award, subject to partial hand-over of contract sites. The 3 km section of road in Ponichala, where safeguard issues are under compliance review will be handed over to the contractor, after resolution of the issues or outcome of the compliance review.

ASIAN DEVELOPMENT BANK
RECEIVED
DEC 12 2016
1:25pm
VICE-PRESIDENT (OPERATIONS 1)

6. ADB recognizes that complaints can occur at any stage, and the grievance redress, environmental management and environmental monitoring processes together provide for addressing issues that can arise later. As practice, prior to commencement of civil works, the contractor is required to prepare a site-specific environmental management plan that customizes the mitigation measures to project requirements and also provides an avenue to redress any unanticipated impacts.

7. In support of management's response, project background information and current status is provided in **Attachment 2**. **Attachment 3** provides comments on the complaint letter. Location map and schematics are annexed in **Attachment 4**. Recent communications between the complainants and ADB are presented in **Attachments 5 and 6**.

8. We note that the complaint covers the same section of road and raises identical issues to a previous complaint dated 14 March 2016.¹ No additional evidence is presented in the complaint. Given this, we would appreciate the OCRP's clarification on the review process for this additional complaint.

9. The ADB team will continue dialogue and open consultations with the complainants. Management stands ready to provide further clarification and materials to CRP upon request.

Attachments:

1. Compliance with ADB's Safeguard Policy Statement and Operation Manual Section F1
2. Project Background Information and Current Status
3. Comments on the Complainants' Letter
4. Location Map and Schematics: Complainants' Building, Subproject 3D Renderings and Pictures of Existing Situation
5. Complaint to ADB, dated 17 August 2016 (English translation and Georgian version)
6. ADB Response Letter dated 14 September 2016

cc: Mathew Fox, Executive Director representing Australia; Azerbaijan; Cambodia; Georgia; Hong Kong, China; Kiribati; Micronesia; Nauru; Palau; Solomon Islands; and Tuvalu
 Hong Wei, Deputy Director General, CWRD
 Yong Ye, Director, CWUW
 Nianshan Zhang, Advisor and Head, CWOD-PSG
 Yesim Elhan-Kayalar, Country Director, Georgia Resident Mission

¹ Compliance Review Panel Request No. 2016/1 on ADB Loan 3063-Sustainable Urban Transport Investment Project.

**COMPLIANCE WITH ADB SAFEGUARD POLICY STATEMENT (SPS)
AND OPERATION MANUAL SECTION F1**

A. Categorization

ENV	IR
<ul style="list-style-type: none"> - ENV category: B - Draft IEE disclosure on 3 September 2013 on MDF website and on 4 September 2013 on ADB website. - Final IEE disclosure on 28 December 2015 on MDF website and on 26 Jan 2016 on ADB website. 	<ul style="list-style-type: none"> - IR category: A - Draft LARP disclosure on 25 August 2013 on MDF website and on 10 September 2013 on ADB website. - Final LARPa (implementation ready) disclosure on 30 October 2014 on MDF website and on ADB website. - Final LARPB (implementation ready) disclosure on 6 October 2015 on MDF website and on 8 October 2015 on ADB website. <p><i>Note: Decision in July 2014 to split the LARP into LARPa and LARPB to allow more time for preparation of LARPB (including the Ponichala section, along apartment buildings).</i></p>

B. Compliance with ADB Environmental Safeguards Requirements and with OM F1

SPS Policy Principles (Environment)	Comment
1. Use a screening process for each proposed project, as early as possible, to determine the appropriate extent and type of environmental assessment so that appropriate studies are undertaken commensurate with the significance of potential impacts and risks.	<p>REA checklist filled out (9 May 2013). Project categorized as Environment Category B (categorization form dated 9 May 2013) endorsed by Chief Compliance Officer SDCC.</p> <p>The project impacts are site-specific, and can be addressed through mitigation measures.</p> <p>An IEE study was recommended.</p>
2. Conduct an environmental assessment for each proposed project to identify potential direct, indirect, cumulative, and induced impacts and risks to physical, biological, socioeconomic (including impacts on livelihood through environmental media, health and safety, vulnerable groups, and gender issues), and physical cultural resources in the context of the project's area of influence. Assess potential transboundary and global impacts, including climate change. Use strategic environmental assessment where appropriate.	<p>Environmental assessment conducted. After a scoping exercise, key impacts were identified and detailed impact assessment for these was conducted. Air quality, noise emissions and vibration were identified as impacts specific to the socio-economic environment of the project area and were investigated.</p> <p>The Mkttrvari river is a transboundary river, however, the impacts assessment has shown that the impacts of the operation are localized to the project area and are not transboundary in nature. The draft IEE was prepared in 2013, disclosed on 4 September 2013 on ADB website. Final IEE (incorporating findings and recommendations of noise and vibration study) was disclosed on 26 January 2016 on the ADB website. Both IEEs were also disclosed on EA website.</p>
3. Examine alternatives to the project's location, design, technology, and components and their potential environmental and social impacts and document the rationale for selecting the particular alternative proposed. Also consider the no project alternative.	<p>A detailed examination of alternatives for the entire road (TRURL sections 1, 2 and 3 of the road) was performed as part of the feasibility study, including the no project option. In addition, for the 6.8 km Section 2 (SUTIP Tranche 3), an analysis of the few possible alignments was performed as part of</p>

2 Attachment 1

	the IEE study. The alignment with collectively the least social and environmental impacts was selected for Section 2.
4. Avoid, and where avoidance is not possible, minimize, mitigate, and/or offset adverse impacts and enhance positive impacts by means of environmental planning and management. Prepare an environmental management plan (EMP) that includes the proposed mitigation measures, environmental monitoring and reporting requirements, related institutional or organizational arrangements, capacity development and training measures, implementation schedule, cost estimates, and performance indicators. Key considerations for EMP preparation include mitigation of potential adverse impacts to the level of no significant harm to third parties, and the polluter pays principle.	<p>Impacts assessment performed as part of the IEE and mitigation measures for the generic construction related impacts as well as the specific project related impacts of air emissions, noise and vibration were assessed, including modeling and structural integrity assessments. The site specific EMP will address the marginal exceedance of construction stage noise and vibration standards at certain locations.</p> <p>An EMP was prepared as part of the IEE that provides the mitigation measures against each impact and provides a framework for implementing them. The EMP provides the institutional arrangements, which include the roles and responsibilities of all parties involved in implementing the EMP: the contractor, executing agency, implementing agency, supervision consultant and ADB. It also provides the environmental staffing requirements for each party involved in implementing the project. The EMP also states the parameters that need to be monitored and provides the monitoring schedule and cost. The EMP also states additional requirements such as updating the noise baseline, undertaking further consultations, preparation of site specific management plans for noise and vibration management during construction, review of the final design of appropriate noise mitigation measures such as sound barriers, vibration monitoring, removal of unsafe voluntary additions from the buildings that may be vulnerable to vibration impacts.</p> <p>In addition, as good practice, the IEE contains the requirement that the contractor shall prepare a site specific EMP customized to the specifics of the sites and camps.</p>
5. Carry out meaningful consultation with affected people and facilitate their informed participation. Ensure women's participation in consultation. Involve stakeholders, including affected people and concerned nongovernment organizations, early in the project preparation process and ensure that their views and concerns are made known to and understood by decision makers and taken into account. Continue consultations with stakeholders throughout project implementation as necessary to address issues related to environmental assessment. Establish a grievance redress mechanism to receive and facilitate resolution of the affected people's concerns and grievances regarding the project's environmental performance.	<p>Meaningful public consultations were undertaken for the project. As required by SPS, community level consultations were organized both on location, and at MDF, women and NGO representatives attended the consultations. Consultations started early, in 2013 at the time of preparation of the draft IEE. Noise and vibration were identified as impacts, and further consultations were held in 2015 upon completion of the additional noise and vibration investigations to share the findings and impacts with the communities and discuss mitigation measures. The consultations were participatory and were well attended by a representative sample of community members.</p>

	<p>Dates: July to August 2013 (IEE consultations). December 2014 additional consultations for the IEE. September 2015, consultations with the multi-storey building residents.</p> <p>A Grievance Redress Mechanism (GRM) is already operational for involuntary resettlement impacts. For environment, the establishment of a GRM is included in the IEE and will become operational prior to construction through the EMP implementation.</p> <p>The IEE was finalized after a noise and vibration study was conducted and shared with the affected persons through community consultations. The study concluded that the project will have no safety impacts on the residents of the multi-storey building. Additional mitigation measures were recommended to address the community concerns (such as noise barriers). Safety hazards associated with voluntary additions were also proposed (as mentioned above). The IEE was then disclosed as the Final IEE on 28 December 2015 on MDF website and on 26 January 2016 on ADB website.</p>
6. Disclose a draft environmental assessment (including the EMP) in a timely manner, before project appraisal, in an accessible place and in a form and language(s) understandable to affected people and other stakeholders. Disclose the final environmental assessment, and its updates if any, to affected people and other stakeholders.	<p>The draft IEE was disclosed prior to appraisal on 3 and 4 September 2013 and MDF and ADB websites (respectively), and a summary of the draft IEE was prepared in Georgian and disclosed on 13 August 2013. The full IEE was translated into Georgian and uploaded on the MDF website on 15 April 2016.</p> <p>The IEE was finalized after a noise and vibration study was conducted. The final IEE was then disclosed on 28 December 2015 on MDF website and on 26 January 2016 on ADB website. The full IEE was translated in Georgian and disclosed on the MDF website on 15 April 2016.</p>
7. Implement the EMP and monitor its effectiveness. Document monitoring results, including the development and implementation of corrective actions, and disclose monitoring reports.	<p>Project construction has not started. An environmental monitoring plan is included in the IEE. The EMP includes preparation of more detailed site specific EMPs. Monitoring reports will be prepared every 6 months as per the EMP.</p>
8. Do not implement project activities in areas of critical habitats, unless (i) there are no measurable adverse impacts on the critical habitat that could impair its ability to function; (ii) there is no reduction in the population of any recognized endangered or critically endangered species; and (iii) any lesser impacts are mitigated. If a project is located within a legally protected area, implement additional programs to promote and enhance the conservation aims of the protected area. In an area of natural habitats, there must be no significant	<p>Project is not located in a critical habitat.</p> <p>The project will not adversely affect any natural habitats. The project impacts are limited to modified habitats. This includes removal of cultivated trees, including some IUCN Red List Species, which have been planted on private park. Permits have been issued for the clearance.</p> <p>A 1.66 km section of retaining wall will be constructed 5 - 6 m into the Mktravi river. The IEE</p>

4 Attachment 1

conversion or degradation, unless (i) alternatives are not available; (ii) the overall benefits from the project substantially outweigh the environmental costs; and (iii) any conversion or degradation is appropriately mitigated. Use a precautionary approach to the use, development, and management of renewable natural resources.	indicates that the river in a modified habitat with regulated water flow.
9. Apply pollution prevention and control technologies and practices consistent with international good practices as reflected in internationally recognized standards such as the World Bank Group's Environmental, Health and Safety Guidelines. Adopt cleaner production processes and good energy efficiency practices. Avoid pollution, or, when avoidance is not possible, minimize or control the intensity or load of pollutant emissions and discharges, including direct and indirect greenhouse gases emissions, waste generation, and release of hazardous materials from their production, transportation, handling, and storage. Avoid the use of hazardous materials subject to international bans or phaseouts. Purchase, use, and manage pesticides based on integrated pest management approaches and reduce reliance on synthetic chemical pesticides.	The specific project related impacts were identified and assessed for air emissions, noise and vibration. The IEE assessed that the project will comply with the applicable Georgian standards for air quality. This is consistent with European Union standards. For noise, the project was assessed against the Georgian national standards, specific to residential areas adjacent to roads and railways. For vibration, there are no national standards, so the project was assessed and complies with German standards, which can be considered as a good practice benchmark for vibration impacts. Mitigation measures have been investigated and proposed to ensure compliance with the standards.
10. Provide workers with safe and healthy working conditions and prevent accidents, injuries, and disease. Establish preventive and emergency preparedness and response measures to avoid, and where avoidance is not possible, to minimize, adverse impacts and risks to the health and safety of local communities.	Project construction has not started. Occupational Health and Safety (OHS) measures are included in the EMP.
11. Conserve physical cultural resources and avoid destroying or damaging them by using field-based surveys that employ qualified and experienced experts during environmental assessment. Provide for the use of "chance find" procedures that include a pre-approved management and conservation approach for materials that may be discovered during project implementation.	Not applicable in the project area.

C. Compliance with OM F1

OM F1 Applicable Paras	Compliance
1. Screening and categorization	Performed, project is category B, categorization form dated 9 May 2013.
2. Project Design and Preparation	
a. Preparation and Review of Environmental and Social Assessments and Plans	IEE, LARF and LARP were prepared.
b. Information Disclosure	IEE was disclosed as indicated above.
c. Consultation and Participation	Consultations duly performed and recorded (see dates above).
d. Project Appraisal	The following was confirmed: safeguard measures recommended in the EMP are integrated into the project design; MDF has the

	capacity to implement the EMP and financing arrangements for implementing the EMP are in place.
e. Report and Recommendation of the President	Para included, IEE annexed (PFR report).
3. Legal Agreements	Clauses included.

D. Compliance with ADB Social Safeguards Requirements and OM F1:

SPS Requirement (LARP)	Comment
1. Screen the project early on to identify past, present, and future involuntary resettlement impacts and risks. Determine the scope of resettlement planning through a survey and/or census of displaced persons, including a gender analysis, specifically related to resettlement impacts and risks.	Screening conducted during project preparation and during preparation of LARP. In accordance with OM Section F1/OP.
2. Carry out meaningful consultations with affected persons, host communities, and concerned nongovernment organizations. Inform all displaced persons of their entitlements and resettlement options. <u>Ensure their participation in planning, implementation, and monitoring and evaluation of resettlement programs. Pay particular attention to the needs of vulnerable groups</u> , especially those below the poverty line, the landless, the elderly, women and children, and Indigenous Peoples, and those without legal title to land, and ensure their participation in consultations. Establish a grievance redress mechanism to receive and facilitate resolution of the affected persons' concerns. Support the social and cultural institutions of displaced persons and their host population. Where involuntary resettlement impacts and risks are highly complex and sensitive, compensation and resettlement decisions should be preceded by a social preparation phase.	Refer consultation schedule (below). Vulnerable people were identified in socio economic survey and participated in consultations. Specific measures for vulnerable people were specified in LARP. Grievance redress mechanism established by EA. In accordance with OM Section F1/OP. July 2013 – Five meetings with local residents (8, 9, 10, 12 and 13 July 2013); One meeting with business owners and operators (18 July 2013). 17 August 2013 – meeting with affected individuals. 15 September 2015 – meeting with representatives of multi-storey buildings. 10 October 2015 - meeting with representatives of multi-storey buildings at project site. Public consultations detailed and documented in LARP.
3. Improve, or at least restore, the livelihoods of all displaced persons through (i) land-based resettlement strategies when affected livelihoods are land based where possible or cash compensation at replacement value for land when the loss of land does not undermine livelihoods; (ii) prompt replacement of assets with access to assets of equal or higher value; (iii) prompt compensation at full replacement cost for assets that cannot be restored; and (iv) additional revenues and services through benefit sharing schemes where possible.	LARF and LARP prepared in accordance with SPS and approved by SDES. Full replacement costs and allowances for livelihood restoration were included. LARP under implementation.
4. Provide physically and economically displaced persons with needed assistance, including the following: (i) if there is relocation, secured tenure to relocation land, better housing at resettlement sites with comparable access to employment and production opportunities, integration of resettled persons economically and socially into their host communities, and extension of project benefits to	LARF and LARP prepared in accordance with SPS and approved by SDES. Full replacement costs, allowances for livelihood restoration, and allowances for vulnerability and transitional assistances were included. LARP under implementation.

6 Attachment 1

host communities; (ii) transitional support and development assistance, such as land development, credit facilities, training, or employment opportunities; and (iii) civic infrastructure and community services, as required.	
5. Improve the standards of living of the displaced poor and other vulnerable groups, including women, to at least national minimum standards. In rural areas provide them with legal and affordable access to land and resources, and in urban areas provide them with appropriate income sources and legal and affordable access to adequate housing.	LARF and LARP prepared in accordance with SPS and approved by SDES. Full replacement costs, allowances for livelihood restoration, and allowances for vulnerability and transitional assistances were included. LARP under implementation.
6. Develop procedures in a transparent, consistent, and equitable manner if land acquisition is through negotiated settlement to ensure that those people who enter into negotiated settlements will maintain the same or better income and livelihood status.	EA is negotiating settlements in a transparent, consistent, and equitable manner.
7. Ensure that displaced persons without titles to land or any recognizable legal rights to land are eligible for resettlement assistance and compensation for loss of non-land assets.	LARP includes persons without titles to land or any recognizable legal rights as eligible for resettlement assistance and compensation for loss of non-land assets.
8. Prepare a resettlement plan elaborating on displaced persons' entitlements, the income and livelihood restoration strategy, institutional arrangements, monitoring and reporting framework, budget, and time-bound implementation schedule.	LARP prepared, approved by SDES.
9. Disclose a draft resettlement plan, including <u>documentation of the consultation process in a timely manner, before project appraisal, in an accessible place and a form and language(s) understandable to affected persons and other stakeholders</u> . Disclose the final resettlement plan and its updates to affected persons and other stakeholders.	Draft LARP disclosed to APs prior to appraisal on 25 August 2013 by MDF and on 10 September 2013 by ADB. Final LARPa disclosed on 30 October 2014 by MDF and ADB, and final LARPb disclosed on 6 October 2015 by MDF and on 8 October 2015 by ADB. LARP was also disclosed in Georgian.
10. Conceive and execute involuntary resettlement as part of a development project or program. Include the full costs of resettlement in the presentation of project's costs and benefits. For a project with significant involuntary resettlement impacts, consider implementing the involuntary resettlement component of the project as a stand-alone operation.	Resettlement conceived and being executed as part of development project, and full costs of resettlement included in analysis of project's costs and benefits.
11. Pay compensation and provide other resettlement entitlements before physical or economic displacement. Implement the resettlement plan under close supervision throughout project implementation.	No physical or economic displacement has occurred prior to payment of compensation, and supervision has been provided by ADB and by the External Monitor.
12. Monitor and assess resettlement outcomes, their impacts on the standards of living of displaced persons, and whether the objectives of the resettlement plan have been achieved by taking into account the baseline conditions and the results of resettlement monitoring. Disclose monitoring reports.	External Monitor is mobilized – first semi-annual Social Monitoring Reports (SMR) due for disclosure in 2016; In accordance with OM Section F1/OP.

PROJECT BACKGROUND INFORMATION AND CURRENT STATUS

1. **Tbilisi-Rustavi Urban Road Link (Section 2).** The complaint relates to the 6.8-km Tbilisi Rustavi Urban Road Link (TRURL) Section 2 subproject which is financed under Sustainable Urban Transport Investment Program (SUTIP) Tranche 3 (Loan 3063), approved on 25 November 2013. The tranche is categorized as A for resettlement, B for environment, and C for indigenous peoples.

2. **Current Status.** The construction of TRURL Section 2 has not started. On 25 November 2016, in accordance with para. 140 of the Accountability Mechanism Policy 2012, ADB issued a no-objection to contract award subject to partial hand-over of contract sites. The sections where the safeguard issues are under compliance review (about 3 km section in Ponichala) will be handed over to the contractor after resolution of the issues or outcomes of the compliance reviews.

3. **Project Sequencing.** TRURL was originally meant to be financed in its totality under SUTIP Tranche 2. At the appraisal stage in 2012, it was decided to sequence the implementation of the TRURL project to take sufficient time to study alignment alternatives and hold meaningful consultations in Ponichala District (Section 2) where the upgrade of the existing road would have led to extensive involuntary resettlement. As a result, only TRURL Sections 1 and 3 are financed under SUTIP Tranche 2, approved in August 2012.

4. **Alignment Alternative Analysis.** The alignment of TRURL Section 2 was selected by the government in April 2013 based on a multicriteria analysis. The selected option has collectively the least social and environmental impacts.¹ The preferred alternative by-passes the built-up area by creating 3.9 km of new road including a 1.9-km stretch alongside the Mtkvari river. The remaining 2.9 km stretch of Section 2 is outside of the densely build-up area and consists of widening of the existing road.

5. **Finalization of Engineering Design and Safeguards Documents.** Sufficient time and resources have been allocated to prepare the engineering design of TRURL Section 2 and safeguards documents. Since 2013, the project design has been modified and now includes a 1.7 km stretch with reduced speed limit (80 km/h) and also provides an 'urban boulevard' between the road and the apartment buildings, with a landscaped community recreational area and safe environment. The building where the complainants live is located alongside this stretch. Following consultations with the residences, the potential impact of the new road on the surrounding buildings was further assessed with additional noise and vibration studies conducted in the first half of 2015 before the completion of the detailed engineering design and safeguards documents (final list of affected persons in the land acquisition and resettlement plan [LARP], refinement of mitigation measures in the project design, and the initial environment examination [IEE]).² Engineering design and safeguards documents were prepared by an international consulting firm and reviewed by individual consultants.³ The draft LARP was disclosed on 10 September 2013, LARP Part A was disclosed on ADB website on 30 October

¹ 2013. 'Comparison of Alternatives'. Dohwa Engineering.

² 2015. 'Investigation of Structural integrity of, and impact of vibration and noise on buildings at a segment of Tbilisi-Rustavi Road Project [section 2, km 5.2 -6.9]'. Nord Est Progetti Srl.

³ Engineering procurement and construction management (EPCM) consultant (international); structural diagnosis of buildings, noise and vibration modeling consultant (international); highway engineer (individual consultant, international), social safeguards specialists (individual consultants, international and national); and building structure, and noise and vibration specialist (individual consultant, international) contracts are financed from SUTIP Tranche 1.

2 Attachment 2

2014, and LARP Part B (including the road stretch along apartment buildings in Ponichala District) was disclosed on 8 October 2015.⁴ The Draft IEE was disclosed on 4 September 2013 and the IEE was disclosed on 26 January 2016 on ADB website.

6. **Meetings with the Complainants.** Two meetings have been held between the complainants and the ADB team. Initial meeting was on 1 August 2016 (prior to the receipt of the complaint dated 17 August 2014) and second meeting was on 22 September 2016.

⁴ LARP Part A covers PK 4+000 to PK 5+300 and PK 6+800 to PK 10+755, and LARP Part B covers PK 5+300 to PK 6+800 and includes the stretch of new road along apartment buildings in Ponichala District.

COMMENTS ON THE KEY POINTS OF THE COMPLAINT LETTER

Letter from Complainant	Comments
<i>Section B</i> "The Environmental Impact Assessment Report for the Project was released on 6 th April 2016"	The IEE was disclosed in September 2013. Public consultations for IEE commenced in July 2013 and continued in August 2013. Additional consultations for the IEE were held in December 2014 and September 2015. It is understood that this paragraph refers to provision of copy of documents to complainants, following the request for such documents, and to additional consultations held with MDF in response to requests from the complainants.
<i>C.1</i> "...according to the information we possess, the distance between the residential building and the road under construction is going to be 12 meters"	The design distance from the edge of the urban road link to the closest point of the building is about 22 meters.
<i>D.5 Para 2</i> "The workers who were hired by the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia to carry out the measurements, after finalizing their works told us that the highway constructed near our residential building would make our life in this building unbearable and impossible. Since the works we have never been visited or informed about the developments concerning the Project implementation."	MDF has engaged the experts to conduct investigation of structural integrity of, and impact of vibration and noise on buildings in section 2, km 5.2–6.9. The investigations included static structural integrity investigation, dynamic vibration and noise modeling. The studies provided three important conclusions: (i) vibration produced during construction works will not cause risk of damage to the buildings; (ii) during road operation, there will be no impact on buildings that could result in any damage; and (iii) conformity with the threshold of permissive noise level can be achieved through the design of appropriate noise barriers. This building, along with the other buildings for which the vibration and noise studies were commissioned, was represented at public consultations as part of the IEE disclosure. ¹ The mitigation measures will be further monitored in the site specific Environmental Monitoring Plans prepared by the contractor during construction.
<i>D.5. Para 6</i> "In summer of 2016 we met with the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia, who recommended filing a complaint with them. We filed the complaint with the Municipal Development Fund of Georgia."	It is noted with appreciation that MDF conducted several meetings with the complainants during 2016, chaired by its Executive Director, and that the complainants were encouraged to submit formal written complaints through the established grievance redress channels.
<i>D.5 Para 10</i>	

¹ The Public Consultations Report for IEE: Fig 10.13 lists three (3) representatives from Building No. 16 attending the public consultations of September 2015.

<p>"On 11 October 2016, we had a meeting with the foreign representatives of the Asian Development Bank. They took photos of our residential building; and, also, recommended filing a complaint with the Head Office of the Asian Development Bank."</p>	<p>No missions to the site were undertaken by ADB HQ or Resident Mission staff in October 2016.</p> <p>With reference to the OCRP <i>Draft Final Report: Compliance Review Panel Request No. 2016/1 on ADB Loan 3063-Sustainable Urban Transport Investment Project</i>, OCRP undertook a mission to the site between 10 to 13 October 2016. It may be that the complainants are referring to the OCRP visit.</p>
---	---

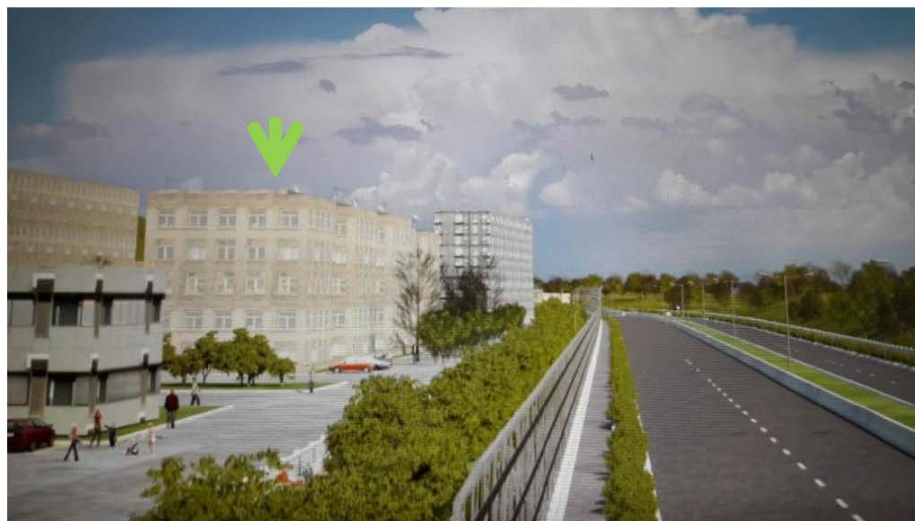
2

Attachment 3

**LOCATION MAP AND SCHEMATICS:
COMPLAINANTS' BUILDING, PROJECT 3D RENDERINGS AND PICTURES OF
EXISTING SITUATION**

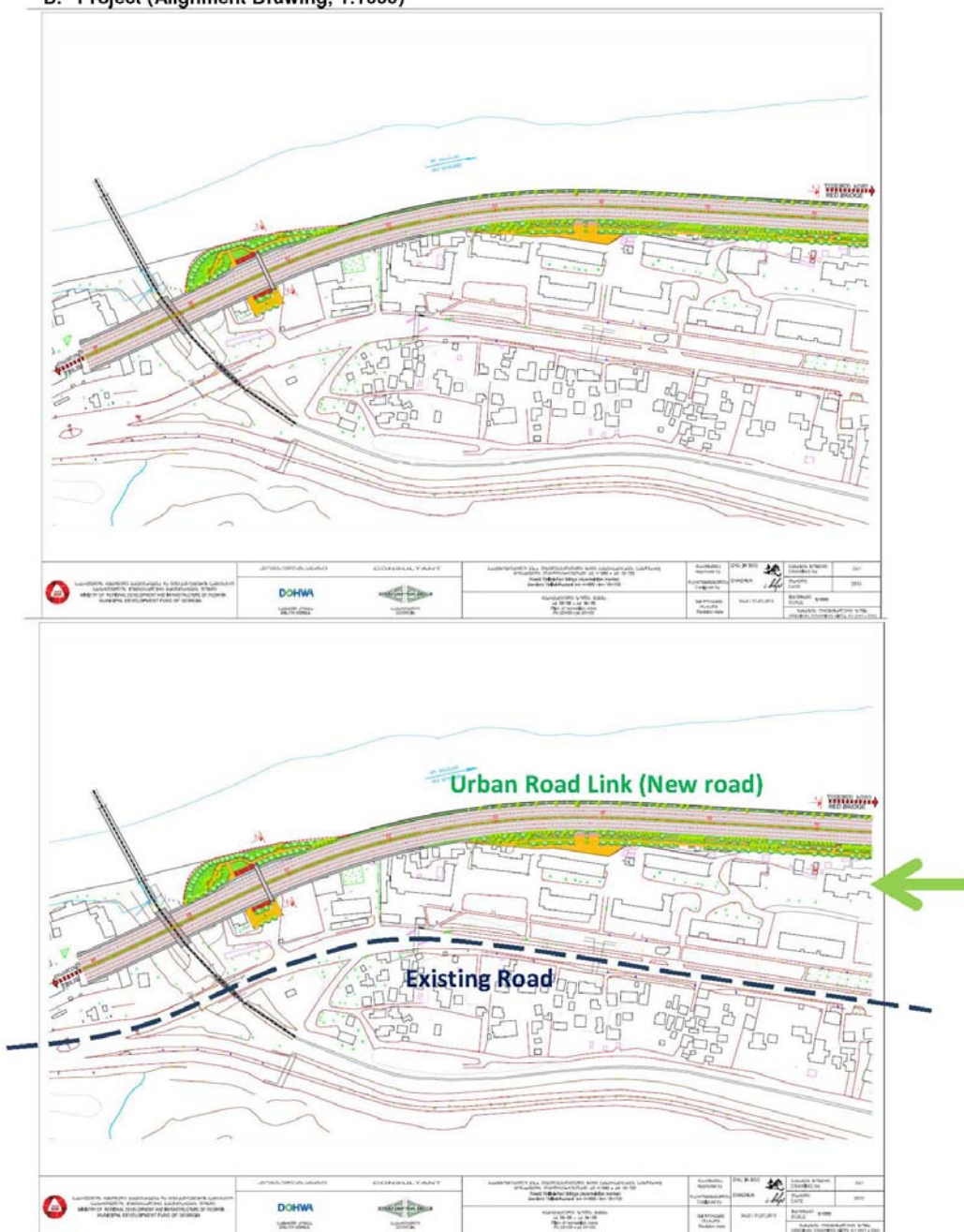
Note: The green arrow locates the building where the complainant lives.

A. Project 3D Renderings



2 Attachment 4

B. Project (Alignment Drawing, 1:1000)

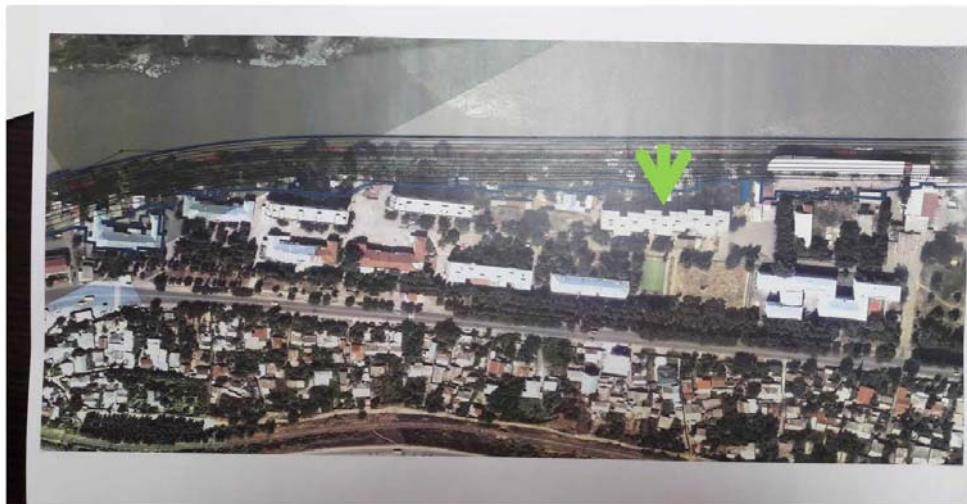


C. Existing Situation

Note: The green arrow show the road alignment relative to the buildings and houses



Note: The green arrow locates the building where the complainant lives



4 Attachment 4

Note: The green arrow shows the building where the complainant lives (building # 16 a / b)



აზიის განვითარების ბანკის
საქართველოს მუდმივი წარმომადგენლობის დირექტორის
ქალბატონ იეშიმ ელჰან კაილარს

ასლი:

აზიის განვითარების ბანკის საქართველოს მუდმივი
წარმომადგენლობის განსახლების სპეციალისტს
ბატონ ნურჟან ზუმბაიევს

თარიღი: 17 აგვისტო, 2016 წ.

**ქ. თბილისში, რუსთავის გზატკეცილზე,
მე-16 ა/ზ კორპუსის მაცხოვრებელთა საჩივარი**

ჩვენი, ქვემოთ ხელმომწერთა საცხოვრებელი კორპუსი მდებარეობს ქ. თბილისში, რუსთავის გზატკეცილის მიმდებარედ. ჩვენ ვექცევით თბილისი-რუსთავის საავტომობილო გზის ფონიჭალის მონაკვეთის (მე-2 მონაკვეთის) პროექტის ზეგავლენის ქვეშ. კორპუსი აშენებულია 1968 წელს და უკვე გასული აქვს ექსპლუატაციის ვადა (ამის დამამტკიცებელ დოკუმენტს მოთხოვნის საფუძველზე მოგაწვდით). საცხოვრებელი კორპუსის კედლები და ჭერი დაზარალებულია, მიწნეები (რომელთა მშენებლობა 1988 წელს დაიწყო) სავალალო მდგომარეობაშია. შესაბამისად, პროექტის ამჟამინდელი სახით განხორციელებამ (ჩვენს ხელთ არსებული ინფორმაციით, გზასა და საცხოვრებელ კორპუსს შორის მინიმალური დაშორება 12 მეტრი იქნება) შესაძლოა, მას დამანგრეველი ზიანი მიაყენოს. გარდა ამისა, გასათვალისწინებელია ისიც, რომ ჩვენი საცხოვრებელი კორპუსის მაცხოვრებლების ნაწილი შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირებია; შესაბამისად, კორპუსიდან 12 მეტრის დაშორებით გზის გაყვანა მნიშვნელოვნად იმოქმედებს მათ ყოველდღიურ ყოფაზე (გაართულებს უსინათლოთა გადაადგილებას, გაზრდის ხმაურისა და ვიბრაციის ზეგავლენას).

თავდაპირველად, პროექტის შესახებ, მუნიციპალური განვითარების ფონდის (მგფ) წარმომადგენლებისგან 2013 წლის ზაფხულზე შევიტყვეთ. მგფ-ის წარმომადგენლები გვეწვიენ აზომვითი სამუშაოების ჩასატარებლად. სწორედ მათ გვითხრეს, რომ ჩვენ საცხოვრებელ კორპუსთან თბილისი-რუსთავის დამაკავშირებელი საავტომობილო გზა გაივლიდა. აზომვითი სამუშაოების დასრულებისთანავე მგფ-ის წარმომადგენლების მიერ დაქირავებულმა პირებმა (მათ ვინც უშუალოდ ჩაატარეს აზომვითი სამუშაოები) გვითხრეს, რომ გზის გაყვანის შემთხვევაში, ჩვენი აქ ცხოვრება გაუსაძლისი გახდებოდა. ამის შემდეგ, ჩვენთან სასაუბროდ არავინ მოსულა და არანაირი ინფორმაცია არ მოუწოდებია.

2015 წლის თებერვალში, ჩვენი კორპუსის უშუალო საიხლოვეს მდებარე საცხოვრებელი კორპუსის მაცხოვრებლებისაგან შევიტყვეთ, რომ მათთან შესახვედრად მგფ-ის წარმომადგენლები აპირებდნენ მისვლას. მიუხედავად იმისა, რომ შეხვედრა ჩვენ არ ვიყავით მიწვეული, მაინც მივედით შეხვედრაზე, ვინაიდან გვანტერესებდა, რა მანძილით იქნებოდა გზა დაშორებული ჩვენი კორპუსიდან და იგეგმებოდა, თუ არა ჩვენი განსახლება. შეხვედრაზე მგფ-ის წარმომადგენლებმა მოკლედ გვიპასუხეს, რომ ჩვენ განსახლებას არ ვექცემდებარებოდით. იმ შემთხვევაში, თუკი დადგინდებოდა, რომ კორპუსი ავარიულია, მას გაამაგრებდნენ და ამით ჩვენი პრობლემაც მოგვარდებოდა. ამავე დღეს დაგვიპირდნენ, რომ ჩვენ საფრთხე არ დაგვემუქრებოდა.

2015 წლის მაისში გადავკვეთეთ თბილისი-რუსთავის დამაკავშირებელი გზა. ჩვენი მოთხოვნა იყო ქალაქის მერთან შეხვედრა და გარანტიის მიღება იმაზე, რომ პროექტის განხორციელების შემთხვევაში, ჩვენი ინტერესები დაცული იქნებოდა. სამწუხაროდ, ჩვენ აქციას არ მოჰყვა შესაბამისი პირების რეაქცია: არცერთი დაწესებულების წარმომადგენელი, გარდა ადგილობრივი მუნიციპალიტეტის თავმჯდომარისა და ჟურნალისტებისა არ მოსულა. ადგილობრივი მუნიციპალიტეტის თავმჯდომარე დაგვიპირდა, რომ გამგებელი 1 ივნისს მოვიდოდა და ჩვენ პრობლემას ადგილზე გაეცნობოდა. მიუხედავად დაპირებისა, გამგებელი არ მოვიდა.

2016 წლის გაზაფხულზე შევხვედით მგფ-ის წარმომადგენლებს. შეხვედრის დასაწყისში მგფ-ის აღმასრულებელი დირექტორის მოადგილემ დავით ტაბიძემ უკმაყოფილება გამოთქვა, ჩვენს მიერ პრემიერ-მინისტრისათვის წერილით მიმართვის გამო და გვითხრა, რომ ასე არ უნდა მოქცეულიყავით. შეხვედრა კამათის ფონზე წარიმართა. პასუხი კვლავ იგივე იყო: მიუხედავად წინააღმდეგობისა, გზის მარშრუტი არ შეიცვლება და არც ალტერნატიული საცხოვრებლის გამოყოფას უზრუნველყოფდნენ. შეხვედრაზე მგფ-ის წარმომადგენლებმა შემდეგი განმარტება გააკეთეს: მოსახლეობის განსახლება, მხოლოდ იმ შემთხვევაში მოხდება, თუ გზის გაყვანის პროცესში, საცხოვრებელი კორპუსის მდგრადობას საფრთხე დაემუქრებოდა, ან შენობა დაიზარებოდა. ჩვენ შევითხვარე, ასეთ შემთხვევაში, აიღებდა, თუ არა ფონდი პასუხისმგებლობას, გვიპასუხეს, რომ ფონდი არაფერზე არ იქნებოდა პასუხისმგებელი. ჩვენ ასევე დავინტერესდით, რა მოხდება, თუ კორპუსის მგრადობას საფრთხე პროექტის დასრულების შემდეგ შეექმნებოდა. ამაზე გვიპასუხეს, რომ ამ შემთხვევაში, პასუხისმგებლობა მერიას დაეკისრებოდა. ამავე შეხვედრაზე, დავით ტაბიძემ გვითხრა, რომ ჩვენ კორპუსსა და გზას შორის რამოდენიმე მეტრია კედელი აშენდება და ხმაური არ შეგვაწუხებდა.

2016 წლის გაზაფხულზე, ჩვენ კვლავ შევხვედით მგფ-ის წარმომადგენლებს. შეხვედრას, მგფ-ის აღმასრულებელი დირექტორი ჯუანშერ ბურჭულაძეც ესწრებოდა. მან გვთხოვა წერილობით მიგვემართა მგფ-სათვის და ნათლად ჩამოგვეყალიბებინა მოთხოვნები. ჩვენ ასეც მოვიქცით. ამავე შეხვედრაზე მგფ-ის სხვა წარმომადგენელმა, გიგა გველესიანმა გვითხრა, რომ პროექტი ჩვეულებრივ უშუალო ზეგავლენას არ ახდენს, ზიანს არ გვაყენებს და ვინაიდან ქალაქში, ურბანულ ტერიტორიაზე ვცხოვრობთ, ასეთ პროექტებს და ცვლილებებს უნდა შევეგუოთ.

ამ შეხვედრის შემდეგ, ჩვენთან კომუნიკაცია არავის აღარ ჰქონია. ჩვენ, ჩვენი ინიციატივით, ვცდილობდით მგფ-ის წარმომადგენლებთან შეხვედრას. თუმცა, მათთან ყოველი შეხვედრა უშედეგოდ სრულდებოდა; ვერცერთ შეხვედრაზე კონკრეტული და დასაბუთებული პასუხი ჩვენ შევითხვარე ვერ მოვიღეთ.

ქვემოთ მოცემულია 2016 წლის თებერვლიდან დღემდე ამ საჩივარში დასმული საკითხის თაობაზე წერილობითი კომუნიკაციის შედეგები:

1. 2016 წლის 24 თებერვალს, განცხადებით მივმართეთ საქართველოს პრემიერ-მინისტრს გიორგი კვირიკაშვილს (იხ. დანართი #1). ჩვენ ვითხოვდით, განეხილათ ჩვენი პრობლემა და გაეწიათ ჩვენთვის დახმარება. პასუხი ამ განცხადებაზე დღემდე არ მიგვიღია.
2. 2016 წლის 24 თებერვალს განცხადებით მივმართეთ საქართველოს პარლამენტის ადამიანის უფლებათა დაცვის კომიტეტის თავმჯდომარეს ეკა ზესელიას (იხ. დანართი #1). პასუხი ამ განცხადებაზე დღემდე არ მიგვიღია.
3. 2016 წლის 24 თებერვალს განცხადებით მივმართეთ საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდის აღმასრულებელ დირექტორს ბატონ ჯუანშერ ბურჭულაძეს (იხ. დანართი #1). პასუხი ამ განცხადებაზე დღემდე არ მიგვიღია.

4. 2016 წლის 17 მაისს განცხადებით მიემართეთ მგფ-ის აღმასრულებელ დირექტორს ჯუანშერ ბურჭულაძეს (იხ. დანართი #2). ჩვენს განცხადებაზე, მგფ-ის აღმასრულებელი დირექტორის მოადგილისაგან დავით ტაბიძისაგან პასუხად მივიღეთ, რომ განცხადება განსახილველად საჩივრების განმხილველ კომისიას გადაეგზავნა (იხ. 2016 წლის 31 მაისის წერილი - დანართი #3). მოგვიანებით, კვლავ დავით ტაბიძისგან მივიღეთ წერილი, სადაც აღნიშნულია, რომ მგფ გააგრძელებდა ჩვენთან თანამშრომლობას და მაქსიმალურად დაიცავდა მოსახლეობის ინტერესებს (იხ. 2016 წლის 21 ივნისის წერილი - დანართი #4).

ჩვენ კარგად ვაცნობიერებთ საავტომობილო გზის გაფართოების საჭიროებას და ზოგადად, პროექტის მნიშვნელობას, მაგრამ, ამასთანავე, მტკიცედ ვართ დარწმუნებული, რომ პროექტის გამო არ უნდა იქნეს უგულვებელყოფილი ჩვენი უფლებები და ინტერესები; პროექტის გამო, არ უნდა შეილახოს ჩვენი უფლება, ვიცხოვროთ სიცოცხლისა და ჯანმრთელობისთვის უსაფრთხო გარემოში.







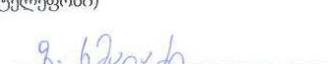



აღნიშნულიდან გამომდინარე, გთხოვთ, დეტალურად განიხილოთ თბილისი-რუსთავის ჩქაროსნული საავტომობილო გზის ფონიჭალის მონაკვეთის ზეგავლენა ჩვენს საცხოვრებელ კორპუსზე, მაცხოვრებლების სიცოცხლეზე, ჯანმრთელობასა და უსაფრთხოებაზე, ასევე ქონებაზე. გთხოვთ, შეისწავლოთ და შემოგვთავაზოთ პროექტის განხორციელების ისეთი ალტერნატივები, რომელიც არ მოგვაყენებს ზიანს ჩვენ და ჩვენს ქონებას.

დანართი: 21 ფურცელი


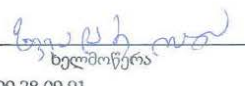








პატივისცემით,




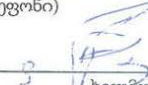






1. ლუკა მელაშვილი
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ, ბინა #48; 597 58 53 94
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
2. ნინო ვაჩიშვილი
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 36 59
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
3. ნაირა თედიაშვილი
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 43 82
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
4. ნიკოლოზ ყოჩიაშვილი
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 558 54 29 28
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
5. ვაჟა გაბისონია
სახელი, გვარი


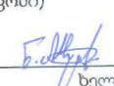
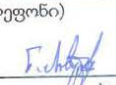
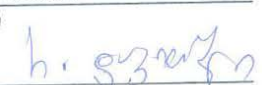

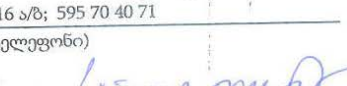
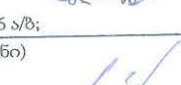
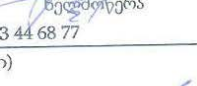
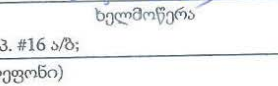
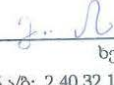
- ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 595 17 03 07
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
6. **ნაზი გიორგაძე** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 577 22 54 00
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
7. **ოთარ სუყაშვილი** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 599 98 16 10
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
8. **ბესო მიგრიაული** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 599 00 79 19
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
9. **მარია სონღულაშვილი** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 568 68 81 05
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
10. **სირანა იმერლიშვილი** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 592 11 89 31
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
11. **მზია ჯუმუზაძე** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 593 17 87 09
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
12. **მზია გაბელაია** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 32 86
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
13. **დარიკო სავიგვაია** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 571 14 81 08
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
14. **შალვა ყაფლანიშვილი** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 31 21
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
15. **ირინა ნიკურაძე** ხელმოწერა
სახელი, გვარი



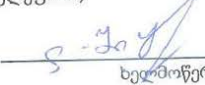


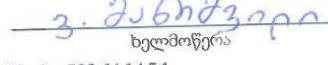
- ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 43 74
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
16. **ირმა ნატროშვილი** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 595 75 76 79
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
17. **თამაზ ზარათელი** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 599 13 60 98
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
18. **ნინო კოჭლამაზაშვილი** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 599 55 44 40
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
19. **მედეა მაჩაიძე** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 577 33 66 42
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
20. **გაგიკ კარაგეზიანი** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 595 74 74 88
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
21. **ლია ბესატაევა** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 577 30 92 21
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
22. **ზვიად ხმაღამე** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 557 14 15 01
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
23. **რამაზ როკაშვილი** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 597 12 17 31
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
24. **ნანა მალაგიძე** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 557 93 58 45
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
25. **იროდიონ საბანიძე** 
სახელი, გვარი

- ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 595 59 44 84
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
26. **გაიოზ დეკანოიძე** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 570 50 34 59
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
27. **კობა ზაჭიაშვილი** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 597 75 00 21
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
28. **გეგორგ კარიკოსიანი** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ;
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
29. **გივი გელხაური** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 555 57 57 77
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
30. **ნათია ღარიბაშვილი** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 597 06 78 78
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
31. **სამაია ზაირამოვი** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 593 66 42 55
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
32. **გიორგი მალაშვილი** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 557 93 43 52
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
33. **ნაზი მახათაძე** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 43 12
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
34. **მზევინარ ჯანჯღავა** ხელმოწერა
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 38 96
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
35. **ირმა თოდუაძე** ხელმოწერა
სახელი, გვარი

- ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 34 30
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
36. **გერიკო კობალიანი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 579 64 00 66
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
37. **ლიანა ზვიადაძე** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 599 28 09 91
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
38. **რამაზი ზეროშვილი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 595 13 90 81
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
39. **დარეჯან ლომიძე** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 14 14
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
40. **ეთერი ჯელაძე** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 595 30 29 64
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
41. **აელიტა ტარყაშვილი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 555 50 28 24
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
42. **ნინო ჭელიძე** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 598 58 12 40
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
43. **ნოდარ ჩოხელი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 599 33 16 77
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
44. **ემაზ ისაევი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 593 51 77 33
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
45. **ირაკლი სამადაშვილი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა

- ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 595 07 76 44
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
46. **ირმა ოსიპოვი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 599 80 79 70
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
47. **პავლე კირიაკოვი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ;
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
48. **თამარ ოდიშელი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 599 19 09 01
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
49. **ლიკა ზაბიძაშვილი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 551 43 66 99
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
50. **ეკა ნაჭყეძია** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 43 09
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
51. **მურადოვი ოფელია** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 35 30
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
52. **სერგო ვართანოვი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 593 16 46 16
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
53. **ლალი ქიზულაძე** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 37 62
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
54. **ტარიელ ჯანაშვილი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 595 69 36 46
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
55. **ლილი ყელბერაშვილი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა

- ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ;
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
56. **ზურაბ ყელბერაშვილი** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ;
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
57. **ნანული არჩვაძე** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 599 89 04 84
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
58. **თამარ გიგინეიშვილი** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 599 89 04 84
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
59. **რაფაელ დავითაშვილი** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 599 39 16 82
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
60. **ნაირა ყურაშვილი** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 595 70 40 71
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
61. **ლევან სადილიანი** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ;
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
62. **ნუგზარ წიქარიძე** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 593 44 68 77
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
63. **ნათია ლომიძე** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ;
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
64. **გივი ასპანაძე** 
სახელი, გვარი
ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 32 11
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
65. **ნოდარ კაპანაძე** 
სახელი, გვარი

- ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 558 07 02 00
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
66. **ანდრანიკ ოგანესიანი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 593 66 62 38
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
67. **ანდრო შაბნაზანოვი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 558 23 10 43
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
68. **ლალი შიშმანაშვილი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 571 17 18 15
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
69. **მალხაზ ეჯიბია** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 2 40 34 63
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
70. **ომარ სულტანაიანი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 599 99 16 19
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)
71. **ვერა მანიშვილი** 
სახელი, გვარი ხელმოწერა
ქ. თბილისი, რუსთავეის გზატკეცილი, კორპ. #16 ა/ზ; 598 64 14 54
საკონტაქტო დეტალები (მისამართი, ტელეფონი)

დანართი №1

საქართველოს პრემიერ-მინისტრს ბატონ გიორგი კვირიკაშვილს
საქართველოს პარლამენტის ადამიანის უფლებათა დაცვის კომიტეტის
თავმჯდომარეს ქალბატონ ეკა ბესელიას
საქართველოს მუნიციპალური ფონდის აღმასრულებელ დირექტორს ბატონ
ჯუანშერ ბურჭულაძეს

ქ. თბილისი რუსთავის გზატკეცილი 16 ა/ზ კორპუსის მაცხოვრებელთა

(გთხოვთ პასუხი გვაცნობოთ შემდეგი მაცხოვრებლის მისამართზე რუსთავის
გზატკეცილი კორპ N 16 ა/ზ, ბინა N 1. ოთარ სუყაშვილი ტელ: 599 98-16-10)

ე რ თ ო ბ ლ ი ვ ი გ ა ნ ც ხ ა დ ე ბ ა

მოგახსენებთ, რომ ზემოთაღნიშნულ მისამართზე ცხოვრობთ 90 (ოთხმოცდაათი) ოჯახი, სულადიბის მიხედვით კი 374 ადამიანი. ჩვენი კორპუსის უკანა მხრიდან კორპუსიდან დაახლოებით 12 მეტრის მრშორებით იგეგმება რუსთავი-თბილისის დამაკავშირებელი ავტომაგისტრალის მშენებლობა. ჩვენ როგორც ამ ქვეყნის მოქალაქეები მივსალმებით სახელმწიფოს სწრაფვას აღმშენებლობისაკენ და ვფიქრობთ, რომ აღნიშნულ პროექტს აქვს განსაკუთრებული სახელმწიფო ინტერესები, რასაც ბუნებრივია ვაფასებთ დადებითად. ამავე დროს გასათვალისწინებელია ასევე, რომ 16 ა/ზ კორპუსის მაცხოვრებლები აღმოგჩნდებით ძალიან დიდი პრობლემის ქვეშ, რასაც შესაძლებელია მომავალში მოყვეს გამოუსწორებელი შედეგები. პირველ რიგში სახელმწიფო ასეთი პროექტების განხორციელებისას ვალდებულია გაითვალისწინოს იქ მაცხოვრებელი თავისი მოქალაქეების ინტერესები, ასევე გათვალისწინებული უნდა იქნეს როგორც კორპუსის მდგრადობა, ასევე სხვა მატერიალური და მორალური ზიანი რაც შეიძლება მოყვეს აღნიშნული გზის მშენებლობას. როგორც ზემოთ მოგახსენეთ საერთოდ არავინ დაინტერესებულა დღემდე 16 ა. ზ კორპუსში მაცხოვრებელთა ბედზე და ჩვენს მომავალზე. ჩვენს ირგვლივ იმ კორპუსების მაცხოვრებლებთან რომლების სიახლოვესაც გადიოდა გზა ყველა მათგანთან მოხდა გარკვეული ფორმებით მოლაპარაკება, ხოლო ჩვენს შემთხვევაში გზა გადის სხვა კორპუსებისაგან განსხვავებით ძალიან ახლოს დაახლოებით 12 მეტრში და ასეთ შემთხვევაში რაოდენ გასაოცარიც არ უნდა იყოს არცერთი უწყება დღემდე არ დაინტერესებულა ჩვენი მომავალი ცხოვრებით. იზადება კითხვა შესაძლებელი იქნება საერთოდ აღნიშნულ კორპუსში ცხოვრება? პასუხი კი მარტივია ვერცერთ შემთხვევაში 16 ა/ზ კორპუსში ცხოვრება ვერ იქნება შესაძლებელი შემდეგი მარტივი მიზეზების გამო:

- 1) ჩვენი კორპუსი აშენებულია 1969 წელს და დღეის მდგომარეობით მას გასვლია ყველანაირი ექსპლუატაციის ვადები, კანონის თანახმად ექვემდებარება დემონტაჟს, შესაბამისად აღნიშნულ კორპუსში მოსახლეობის განთავსება

სსსს სამართლებრივი პუნქტის დასახელება
განმარტების უფლები
N 718 24.02.2016წ.

დაუშვებელია. ეს იმ პირობებში როდესაც რაიმე გარე ძალის მოქმედება არ დაწყებულა კორპუსი უკვე გამოუსვლადეგარია.

- 2) კორპუსს უკანა მხრიდან აქვს საერთო მიშენება რომელიც მოგეხსენებათ ამორტიზირებულია და მის სიახლოვეს მძიმე ტექნიკის მოძრაობისას (გზის მშენებლობისას) მიშენება თავისთავად დაიწყებს პირდაპირი მნიშვნელობით წგრევას და გარწმუნებია, რომ აქვს მოყვება ძალიან დიდი უბედურება, შესაძლებელია მსხვერპლიც. ასევე გაცნობებთ, რომ დღეის მდგომარეობით კორპუსი არის ძველი და ვადაგასული, გაჩენილია ბზარები, ხოლო რაც შეეხება მიშენებას, დღესაც რაიმე ძალის მოქმედების გარეშე ამორტიზირებულია და ამას თუ დაემატა გზის გაყვანასთან დაკავშირებული სამუშაოები, კერძოდ მძიმე ტექნიკის გავლა და ა.შ აუცილებლად მოხდება მისი ჩამოშლა და მოსახლეობა დარჩება საცხოვრებელი ბინების გარეშე.
 - 3) ზემოთაღნიშნულის გარდა გასათვალისწინებელია, რომ გზის მშენებლობის პროცესში და შექმნება იქნება მტვერი და ხმაური, შესაბამისად მაცხოვრებლებს არ გვექნება იმ მხარეს ფანჯრების გაღების საშუალება, რითაც მოგვესპობა ნორმალური ცხოვრების უფლება. ერთი თაბიან ბინებში მაცხოვრებლები იქნებიან გამსკეტილები და მათ სახლში ჰაერიც კი არ იმოძრაებს, ვინაიდან აღნიშნულ ბინებს სხვა ფანჯარა არ გააჩნია. თქვენ წარმოიდგინეთ ჩვენი ფანჯრებიდან 12 მეტრში გაივლის ავტობანრი, დამითაც და დღეც იქნება საშინელი ხმაური და მტვერი რომელიც პირდაპირ შემოაღწევს ჩვენს საცხოვრებელ სახლებში და აბსოლიტურად ყველა მხვირვ მოგვისპობს ცხოვრების უფლებას, ეს იქნება ჩვენთვის არაადამიანური და დამამცირებელი მოპყრობა შესაბამისი უწყებების მხრიდან.
 - 4) გთხოვთ ასევე გაითვალისწინოთ ჩვენს კორპუსში ცხოვრობს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო 24 ოჯახი, რომლებიც ასევე არიან სოციალურად დაუცველებიც. აღნიშნული პირებისათვის ეს იქნება სიცოცხლის მოსპობის ტოლფასი, დაირღვევა მათი როგორც შეზღუდული უნარის მქონე პირების კანონიერი ინტერესები.
- ზემოთაღნიშნული მნიშვნელოვანი გარემოებები დროულად უნდა შეფასდეს და მიღებული იქნეს სასწრაფო გადაწყვეტილებები რათა შემდგომში გამოირიცხოს რაიმე სახის გართულებები აღნიშნულ კორპუსში მაცხოვრებელ მოსახლეობასთან, ამით ასევე თავიდან იქნება აცილებული კანონის იმპერატიული დარღვევები და მოსახლეობისათვის მოსალოდნელი საფრთხეები. თქვენ მოგეხსენებათ, რომ საკუთრების უფლება დაცულია საქართველოს უზენაესი კანონით საქართველოს კონსტიტუციით, საერთაშორისო ნორმებით და ევროპის კონვენციებით. გზის მშენებლობა ჩვენი კორპუსიდან 12 მეტრში საფრთხეში აგდებს არა მარტო ჩვენს საკუთრებას, არამედ ჯანმრთელობასა და სიცოცხლეს. ჩვენ ვცხოვრობთ ისეთ კორპუსში რომელსაც სამშენებლო ვადები აქვს გასული და ამას თუ დაემატება ახლომავალი მძიმე ტექნიკის მოქმედება ამ კორპუსისაგან არაფერი დარჩება, ის

ჩამოიშლება რასაც თავის მხრივ მოყვება უბედურება, მანამდე მოსახლეობა დაავადდება იქ არსებული მტვერით და ნაგავით რომელიც პირდაპირ შემოადრწევს ჩვენს საცხოვრებელ ბინებში.

ასევე გაცნობებით, რომ ზაფხულში მოხდა 16 ა/ზ კორპუსში ყველა საცხოვრებელი ფართების აზიჰვა, აღნიშნულის შემდგომ კი მოსახლეობასთან სრულიად გაწყვიტეს ურთიერთობა, რაც შეეხება ჩვენს გვერდზე არსებული კორპუსის მაცხოვრებლებს მათთან მოხდა გარკვეული შეთანხმება. ამასთან გზასათან ყველაზე ახლოს მდებარეობს ჩვენი ავარიული კორპუსი, თავისი ავარიული მიშენებით.

ჩვენ კიდევ ერთხელ ვაფიქსირებთ ჩვენს პოზიციას, მივესალმებით ასეთი მნიშვნელოვანი ორი ქვეყნის მაკავშირებელი გზის მშენებლობას, მივესალმებით ჩვენი სასელმწიფოს განვითარებას და სწრაფვას ევროსტანდარტებისკენ, მაგრამ ამდღროულად სახელმწიფომაც უნდა იფიქროს ჩვენზე როგორც შის მოქალაქეებზე, რომელთა საკუთრებას, ჯანმრთელობასა და სიცოცხლეს ემუქრება საშიშროება.

ბატონო პრემიერ-მინისტრო ძალიან დიდი იმედი გვაქვს როგორც თქვენი, ასევე ადამიანის უფლებათა დაცვის კომიტეტის და მუნიციპალური ფონდის დირექტორის ობიექტურობის, რომ აღნიშნულ საკითხს შეისწავლით, მასზე დააწესებთ თქვენს პირად კონტროლს და დაავალდებთ შესაბამის სამსახურებს აღნიშნული პრობლემის უმოკლეს ვადაში მოგვარებას. საქმე ეხება ჩვენი როგორც ამ ქვეყნის მოქალაქეთა და თქვენს ამომრჩეველთა უფლებებს, მათი ოჯახების, მათ შორის მცირეწლოვანი და არასრულწლოვანი ბავშვების ჯანმრთელობასა და სიცოცხლეს, რასაც რეალურად ემუქრება საშიშროება. აღნიშნულზე ვითხოვთ თქვენს შემდგომ რეაგირებას.

განცხადებას ხელს ვაწერთ 16 ა.ზ კორპუსის მაცხოვრებლები:

- 1) გეგმაძიჭი 516 აზ, წინა №1 18001033126 პ. ა. ა.
- 2) მთავარი სკოლის წინა №16 აზ წინა №1 01001030009 ო. ს. ა.
- 3) სოციალურ-ფარული ქ.ი. 01016602217 პ. სონღუაძე
- 4) პირველი გზა 01015123870 პ. ა. ა.
- 5) მ. ხ. ნ. ი. ბ. 01015123870 პ. ა. ა.
- 6) მ. ხ. ნ. ი. ბ. 0101621421 პ. ა. ა.
- 7) ს. ა. ბ. 0101621421 პ. ა. ა.

5:20:10 02.02.15

32/	27474m3	5481/97	01010003026	Sup
33/	27474m3	hym	35501138487	my
34/	27474m3	hool	0101018122	Q
35/	6-0-52	7hm	01017055446	rd. 11/1
36/	015-03	Smoo	01016005191	X 1/1
37/	01016005191	nh 2	01016005191	
38/	01016005191	01016005191	01016005191	
39/	01016005191	1000	01016005191	1000
40/	01016005191	1000	01016005191	1000
41/	01016005191	5m00h	01001004935	
42/	01016005191	31 7hm	01016005191	
43/	01016005191	2.07m	351346401	001
44/	01016005191	3m00	01016005191	
45/	01016005191	388m0	01016005191	
46/	01016005191	7hm00	01016005191	
47/	01016005191	83m00	01016005191	
48/	01016005191	120	01016005191	
49/	01016005191	34m00	01016005191	
50/	01016005191	01016005191	01016005191	
51/	01016005191	01016005191	01016005191	
52/	01016005191	01016005191	01016005191	



საქართველოს მუნიციპალური განვითარების
ფონდის აღმასრულებელ დირექტორს
ბატონ ჯუანშერ ბურჭულაძეს
თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი კორპ: 16ა/ზ-ში
მცხოვრებ მოქალაქეთა საერთო
/ პასუხის ადრესატი: ნინო ვაჩეიშვილი,
T: 579 300-220
რუსთავის გზატკ. კორპ. 16 ა/ზ , ბ. 56 /

გ ა ნ ც ხ ა დ ე ბ ა

მოგესხენებათ, რომ აზიის განვითარების ბანკისა და საქართველოს მთავრობის მიერ დაიგეგმა და უნდა განხორციელდეს თბილისი-რუსთავის ავტომაგისტრალის მშენებლობის პროექტი, რომელიც ამავდროულად იქნება საერთაშორისო ჩქაროსნული ავტომაგისტრალი. თქვენი უწყება აცხადებს, რომ ამ პროექტის ხორცშესხმის შედეგად თბილისიდან რუსთავამდე გადაადგილება მაქსიმალურად უსაფრთხო და კომფორტული გახდება; მაგრამ რამდენად უსაფრთხო და უვნებელი იქნება მდ. მტკვრის სანაპირო ზოლში მობინადრე მოსახლეობისათვის აღნიშნული ავტომაგისტრალის მშენებლობის შედეგად გამოწვეული რისკები, ამ თემაზე არავინ საუბრობს. პარადოქსულია, ჩვენი ბედი წყდება ჩვენს გარეშე!!! მაშინ, როცა ადამიანის ფუნდამენტური და ხელშეუვალი უფლება - სიცოცხლის უფლება ქვეყნის უზენაესი კანონით გარანტირებულია! / საქართველოს კონსტიტუცია მუხლი 15.1 /

ჩვენ, საქართველოს მოქალაქეებს, უფლება გვაქვს ვიცხოვროთ ჯანმრთელობისათვის უვნებელ და ჯანსაღ გარემოში.

საქართველოს კანონი გარემოს დაცვის შესახებ მუხლი 6. პუნქტი „ა“ /

ამასთან დაკავშირებით მოგახსენებთ შემდეგს:

1. პროექტის განხორციელების შედეგად გარემოზე მნიშვნელოვანი უარყოფითი ზემოქმედება გამოვლინდება, როგორც სამშენებლო სამუშაოების შესრულების პროცესში, ასევე ავტომაგისტრალის ექსპლუატაციაში შესვლის შედეგად: მოხდება არაორგანული მტკვრის გავრცელება, იქნება აუტანელი ხმაური და ვიბრაცია, სადაც მუდმივად მოგვიწევს ცხოვრება ჩვენ და ჩვენს მცირეწლოვან შვილებს.
2. განხორციელდება ზემოქმედება ადგილობრივ ლანდშაფტზე - გაიკაფება მცენარეული საფარი და მწვანე ნარგავების შთანთქმის ხარჯზე მოხდება გზის

საქმის
ფაქტობრივი
14.05.16.

2-43-70-6
(370)

დაგება - ჩვენი ფანჯრებიდან 12 მეტრის დაშორებით, სწორედ იმ მხარეს, საიდანაც დღეისათვის გვაქვს სიწყნარე, სიმშვიდე და ჟანგბადით მდიდარი ჰაერი.

3. ატმოსფერული ჰაერის დაბინძურებისა და მოსახლეობის უსაფრთხოებასთან დაკავშირებული რისკები:

ა) ატმოსფერული ჰაერის დაბინძურებელს წარმოადგენს ავტოტრანსპორტი, 90%-ზე მეტი თბილისის ჰაერის დაბინძურებაში სწორედ ავტოტრანსპორტზე მოდის. ერთი ავტომობილის ძრავა 45-ჯერ მეტ ჟანგბადს მოიხმარს, ვიდრე ერთი ადამიანი.

ბ) მომავდინებელი ეფექტი ექნება ავტოტრანსპორტის სახიფათო გამოწვევებს. დამტკიცებულია, რომ ავტომობილის საწვავის წვის შედეგად გამოდენილი მავნე გამონაბოლქვი არის ბევრი დაავადების გამომწვევი.

გზის მშენებლობისას და შემდგომაც ატმოსფერულ ჰაერში გავრცელდება მტვრის მყარი ნაწილაკები. მტვერი შეიცავს კარცეროგენს, მტვერი სერიოზულად მუშაობს სასუნთქ გზებზე. იწვევს ალერგიას, ბრონქიტს, სპაზმს, აზიანებს იმუნურ სისტემას, შემდგომში კი შესაძლოა, კიბოს გამომწვევი მიზეზი გახდეს!

ჩვენ გაცნობიერებთ რა სახელმწიფოს აღმშენებლობით პროცესს, მიგვაჩნია რომ ჩვენი სიცოცხლისა და ჯანმრთელობის გარანტი ამ შემთხვევაში სწორედაც რომ სახელმწიფო უნდა იყოს და როგორც იტყვიან: „ყველაფერი არაფერია ჯანმრთელობის გარეშე“ და ჩვენთვის გარემოზე ზრუნვა საკუთარ სიცოცხლეზე ზრუნვის ტოლფასია!!!

გაცნობებთ, რომ რუსთავის გზატკ. N 16 ა/ზ / ოჯახების რაოდენობა - 90, სულადობრივი მონაცემი - 374 / აშენებულია 1968 წელს. ეს კორპუსი საქარხნო წარმოების შენობაა - აშენებულია საქართველოს უსინათლოთა კავშირის მიერ, რომელსაც გასული აქვს ექსპლუატაციის ვადა.

ავტობანი, რომელიც უნდა დაიგოს კორპუსიდან 12 მეტრის დაშორებით დიდი საფრთხის შემცველია!!! ჩვენს საცხოვრებელ კორპუსში ჭერი და კედლები დაზარალულია, ნაპრალებია კედლებს შორის, არამდგრადია მიშენებაც და მშენებლობის პროცესში მძიმე ტექნიკის მოძრაობისას გარდაუვალი იქნება მიშენების ჩამოშლა, რასაც მოჰყვება ადამიანების მსხვერპლი და მატერიალური ზიანი. მაგალითისათვის მოგახსენებთ, რომ 2010 წლის ოქტომბერში რუსთავის გზატკ. N 22-ა მდებარე 2-სართულიანი საცხოვრებელი შენობა ჩამოინგრა გამაგრებითი სამუშაოების შედეგად. იყო მსხვერპლი, ხოლო ცოცხლად გადარჩენილები დღემდე ქირით არიან და არ გააჩნიათ საკუთარი ჭერი!

აქედან გამომდინარე, ჩვენი შიში არცთუ ისე უსაფუძვლოა!

მდგომარეობას ართულებს ის გარემოებაც, რომ ჩვენი კორპუსის განსაკუთრებით 30 ოჯახი რჩება სუფთა ჰაერის - ჟანგბადის გარეშე. მათი საცხოვრებლის ფანჯრები გადაჰყურებს მდ. მტკვარს და სხვა ალტერნატიული

წყარო მზის შუქისა და ჟანგბადის შეღწევისა არ გააჩნია. ეს კი გამოიწვევს შენობის შიგნით ისედაც არსებული კედლის ობისა და ნესტის გაძლიერებას, ვინაიდან არ მოხდება შენობის სათანადო განიავება; ხოლო ფანჯრების გაღების შემთხვევაში მუდმივად იქნება გამონაბოლქვი, მტვერი და აუტანელი ხმაური დღე-ღამის ნებისმიერ დროს, რაც შეუძლებელს გახდის ამ ბინებში ცხოვრებას. ყოველივე ზემოაღნიშნული გარემოება გამოიწვევს ჩვენი ქონების გაუფასურებას და მინიმუმ გაანახევრებს მის საბაზრო ღირებულებას, რაც ჩვენი საკუთრების ხელყოფას ნიშნავს.

ამავე დროს, არ უნდა იქნეს უგულებელყოფილი ჩვენს კორპუსში მცხოვრები შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა უფლებები, რომელთა მიმე მდგომარეობა კიდევ უფრო გაუარესდება.

გაცნობებით, რომ საცხოვრებელი კორპუსიდან 12 მეტრის დაშორებით ავტომაგისტრალის გავლა დაუშვებელია ყველა სტანდარტით, რაც თქვენ ჩვენზე უკეთ მოგეხსენებათ!!!

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, ვინაიდან საფრთხის ქვეშაა ჩვენი და ჩვენი შვილების სიცოცხლე და ჯანმრთელობა, გთხოვთ, თითოეულ ოჯახთან მათ საკუთრებაში არსებული ფართებისა და ამ ფართების მდგომარეობის გათვალისწინებით მოხდეს ინდივიდუალური ხელშეკრულების გაფორმება და საბაზრო ფასების გათვალისწინებით განხორციელდეს ჩვენთვის ფულადი თანხის გამოყოფა. ამასთან, ვინაიდან კორპუსი არის 90-ათ ბინიანი, შესაძლებელია სხვა ალტერნატიული შეთავაზებებიც იყოს მხოლოდ ზოგიერთი ოჯახისთვის მისაღები, თუმცა მცხოვრებლთა უმრავლესობისათვის მისაღებია ფულადი თანხის გამოყოფა საცხოვრებელი ფართების დათმობის საწაცვლოდ.

გთხოვთ, პასუხი გვაცნობოთ წერილობითი ფორმით.

დანართი: 1 მწეხრად.

განმცხადებლები:

თარიღი: 17.05.2016

1. ვარკეჩიძე ნინო პირაქა № 01016000563
2. თედიაშვილი ნაიხა პირაქა № 01016000811
3. ყორიშვილია ნიკოლოზ 01016010001 ყოჩიაშვილი ნ. პ
4. თბულაშვილი ეკატერინე 01016000371
5. კიკიაშვილი დავით 01016000805

- 1) Ժողովուրդի 18001033166
 2) Լեւոն Մանուկյան 01017077765
 3) Կոմիտասի թանգարան 0101600185817
 4) Կոմիտասի թանգարան 01016007911
 5) Կոմիտասի թանգարան 62006013263
 6) Կոմիտասի թանգարան 01016005647
 7) Կոմիտասի թանգարան 01029015078
 8) Կոմիտասի թանգարան 01010008773
 9) Կոմիտասի թանգարան 01016000298
 10) Կոմիտասի թանգարան 01016004231
 11) Կոմիտասի թանգարան 01016003507
 12) Կոմիտասի թանգարան 01005010710
 13) Կոմիտասի թանգարան 01015022587
 14) Կոմիտասի թանգարան 01016000551
 15) Կոմիտասի թանգարան 01030006408
 16) Կոմիտասի թանգարան 01016006314
 17) Կոմիտասի թանգարան 01016003854
 18) Կոմիտասի թանգարան 01016010377
 19) Կոմիտասի թանգարան 62001005080
 20) Կոմիտասի թանգարան 25001002210
 21) Կոմիտասի թանգարան 01016010324
 22) Կոմիտասի թանգարան 22001003374
 23) Կոմիտասի թանգարան 01015022476
 24) Կոմիտասի թանգարան 010001006406
 25) Կոմիտասի թանգարան 01017025228
 26) Կոմիտասի թանգարան 01016000064

32	ბოთრები ჭრით	02016002213	გ. ჭრით
33	ბრმა ხეობები	01016006039	ბ. ბრმა
34	მეცნიერების განვითარება	01016008241	ბ. განვითარება
35	ბრმა ხეობები	01016002475	ბ. ბრმა
36	ბრმა ხეობები	01016002405	ბ. ბრმა
37	ბრმა ხეობები	01016004296	ბ. ბრმა
38	ბრმა ხეობები	01016001633	ბ. ბრმა
39	ბრმა ხეობები	01016001761	ბ. ბრმა
40	ბრმა ხეობები	01016009983	ბ. ბრმა
41	ბრმა ხეობები	01016008072	ბ. ბრმა
42	ბრმა ხეობები	02001013499	ბ. ბრმა
43	ბრმა ხეობები	01016004071	ბ. ბრმა
44	ბრმა ხეობები	12001042022	ბ. ბრმა
45	ბრმა ხეობები	01001004935	ბ. ბრმა
46	ბრმა ხეობები	01016002273	ბ. ბრმა
47	ბრმა ხეობები	01817052663	ბ. ბრმა
48	ბრმა ხეობები	01016000559	ბ. ბრმა
49	ბრმა ხეობები	01016001880	ბ. ბრმა
50	ბრმა ხეობები	36001001954	ბ. ბრმა
51	ბრმა ხეობები	01016007937	ბ. ბრმა
52	ბრმა ხეობები	01016000001	ბ. ბრმა
53	ბრმა ხეობები	01016009922	ბ. ბრმა
54	ბრმა ხეობები	-	ბ. ბრმა
55	ბრმა ხეობები	-	ბ. ბრმა
56	ბრმა ხეობები	01030000001	ბ. ბრმა

57. ქობულაძე თაყაი 01016007874
 58. ჭანტაძე თაყაი 01015026005
 59. თხემუხიძე თაყაი 01016010353
 60. ლილია ყუბუხაძე 22001000727
 61. ზურაბ ყუბუხაძე 33001004380
 62. ნანია ჯიქაძე 01016006235
 63. თაზი ვიქტორია 01016006235
 64. ხვინჯიძე დავით 40001002596
 65. ნათია ყუბუხაძე 01016009996
 66. დევიდ ლილია 40001013276
 67. ნუგზა ბიქიძე 01016007219

Codex R3

1/1

**საქართველოს მთავრობის
განკარგულება
№1205 2012 წლის 19 ივნისი ქ. თბილისი**

**სსიპ – საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდის მიერ
საერთაშორისო მნიშვნელობის თბილისი-წითელი ხიდის
(აზერბაიჯანის რესპუბლიკის საზღვარი) საავტომობილო გზის
თბილისი-რუსთავის მონაკვეთის მოდერნიზაციის პროექტის
განსახორციელებლად უძრავი ქონების შესყიდვის შესახებ**

1. საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტროს სახელმწიფო კონტროლს დაქვემდებარებულმა სსიპ – საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდმა უზრუნველყოს აზიის განვითარების ბანკის მიერ დაფინანსებული საქართველოს მდგრადი ურბანული ტრანსპორტის საინვესტიციო პროგრამის ფარგლებში საერთაშორისო მნიშვნელობის თბილისი-წითელი ხიდის (აზერბაიჯანის რესპუბლიკის საზღვარი) საავტომობილო გზის თბილისი-რუსთავის მონაკვეთის (I და III მონაკვეთების, თბილისი-ფონიჭალის და ფონიჭალა-რუსთავის) მოდერნიზაციის პროექტით გათვალისწინებული სამუშაოების დაწყებამდე ფონდის მიერ აზიის განვითარების ბანკთან შეთანხმებული გზის განთავსების ზოლში მოყოლილი მიწის ნაკვეთების გამოსყიდვა და განსახლების გეგმებით (LARP-I და LARP-II) გათვალისწინებული ღონისძიებების განხორციელება.

2. საქართველოს ფინანსთა სამინისტრომ ამ განკარგულების პირველი პუნქტით გათვალისწინებული ღონისძიებების დასაფინანსებლად „საქართველოს 2012 წლის სახელმწიფო ბიუჯეტის შესახებ“ საქართველოს კანონით გათვალისწინებული საქართველოს რეგიონებში განსახორციელებელი პროექტების ფონდიდან საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტროს სახელმწიფო კონტროლს დაქვემდებარებულ სსიპ – საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდს გამოუყოს 15 500 000 (თხუთმეტი მილიონ ხუთასი ათასი) ლარი.

პრემიერ-მინისტრი

ნიკა გილაური

Codex R3

1/1

**საქართველოს მთავრობის
განკარგულება**
N42 2013 წლის 15 იანვარი ქ. თბილისი

**„სსიპ - საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდის მიერ
საერთაშორისო მნიშვნელობის თბილისი-წითელი ხიდის
(აზერბაიჯანის რესპუბლიკის საზღვარი) საავტომობილო გზის
თბილისი-რუსთავის მონაკვეთის მოდერნიზაციის პროექტის
განსახორციელებლად უძრავი ქონების შესყიდვის შესახებ“
საქართველოს მთავრობის 2012 წლის 19 ივნისის №1205
განკარგულებაში ცვლილების შეტანის თაობაზე“**

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 63-ე მუხლის შესაბამისად „სსიპ - საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდის მიერ საერთაშორისო მნიშვნელობის თბილისი-წითელი ხიდის (აზერბაიჯანის რესპუბლიკის საზღვარი) საავტომობილო გზის თბილისი-რუსთავის მონაკვეთის მოდერნიზაციის პროექტის განსახორციელებლად უძრავი ქონების შესყიდვის შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2012 წლის 19 ივნისის №1205 განკარგულებაში შეტანილ იქნეს ცვლილება და დაემატოს შემდეგი შინაარსის მე-3 პუნქტი:

„3. სსიპ - საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდმა საჭიროების შემთხვევაში 2013 წელს უზრუნველყოს ამ განკარგულების პირველი პუნქტით გათვალისწინებული ღონისძიებების დაფინანსება „საქართველოს 2013 წლის სახელმწიფო ბიუჯეტის შესახებ“ საქართველოს კანონით სსიპ - საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდისათვის გამოყოფილი „რეგიონული და მუნიციპალური ინფრასტრუქტურის რეაბილიტაციის“ მუხლით (პროგრამული კოდი 25 03) და „საქართველოს 2013 წლის სახელმწიფო ბიუჯეტის და ნაერთი ბიუჯეტის შემოსავლების, არაფინანსური აქტივების კლებისა და ფინანსური აქტივების კლების კვარტალური განწერის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს ფინანსთა მინისტრის 2012 წლის 31 დეკემბრის №549 ბრძანებით დამტკიცებული „მდგრადი ურბანული ტრანსპორტის განვითარების საინვესტიციო პროგრამა (აზიის განვითარების ბანკი)“ (პროგრამული კოდი 25 03 05) მუხლის საბიუჯეტო სახსრებით განსაზღვრული ასიგნებებიდან.“.

პრემიერ-მინისტრი

ბიძინა ივანიშვილი

უკან დაიბრუნება

საქართველოს მთავრობის

განკარგულება №1505

2014 წლის 1 სექტემბერი

ქ. თბილისი

„საქართველოს საავტომობილო გზების რიგ მონაკვეთებზე რეკონსტრუქცია-მოდერნიზაციის (მშენებლობის) სამუშაოების განხორციელების მიზნით ზოგიერთ გასატარებელ ღონისძიებათა შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2009 წლის 18 თებერვლის №104 განკარგულებაში ცვლილების შეტანის თაობაზე

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 63-ე მუხლის შესაბამისად, „საქართველოს საავტომობილო გზების რიგ მონაკვეთებზე რეკონსტრუქცია-მოდერნიზაციის (მშენებლობის) სამუშაოების განხორციელების მიზნით ზოგიერთ გასატარებელ ღონისძიებათა შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2009 წლის 18 თებერვლის № 104 განკარგულებაში შეტანილ იქნეს ცვლილება დ პრეამბულა, პირველი და მე-2 პუნქტები ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ დაგეგმილია თბილისი-სენაკი-ლესელიძის (რუსეთის ფედერაციის საზღვარი) საავტომობილო გზის ზაპსი-ნატახტარის და ჩუმათელეთი-ნახშირელის მონაკვეთების, თბილისი-ბაკურციხე-ლაგოდეხის (აზერბაიჯანის რესპუბლიკის საზღვარი) საავტომობილო გზის თბილისი-საგარეჯოს მონაკვეთის, ფონიკალა-მარნეულის-გულუთის (სომხეთის რესპუბლიკის საზღვარი) საავტომობილო გზის ფონიკალა-მარნეულის მონაკვეთის, თბილისი-წითელი ხიდის (აზერბაიჯანის რესპუბლიკის საზღვარი) საავტომობილო გზის და თბილისის შემოსავლელი საავტომობილო გზის რეკონსტრუქცია-მოდერნიზაციის სამუშაოების დაწყებ ალნიშნული საავტომობილო გზების მონაკვეთებზე საპროექტო გადაწყვეტილებებით დაგეგმილი სამუშაოების დასრულებამდე მიზანშეწონილია გზის ღერძიდან 100-მეტრიან ზოლში მიწების გასხვისება და გზისპირა ინფრასტრუქტურის ობიექტების განთავსება ტექნიკური პირობების გაცემა, რადგან რეკონსტრუქცია-მოდერნიზაციის სამუშაოების დასრულებამდე, შესაძლებელია, აუცილებელი გახდეს მიწების გამოყვანა და ახლადგანთავსებული ინფრასტრუქტურის ობიექტების დემონტაჟი, რაც სახელმწიფო ბიუჯეტიდან დამატებითი სახსრების გამოყოფასთან იქნება დაკავშირებული. ალნიშნულიდან გამომდინარე:

1. ეთხოვით ქალაქ თბილისის, ქალაქ ქუთაისის, ქალაქ რუსთავის, ქალაქ მცხეთის, ქალაქ გორის, მარნეულის, გარდაბნის, საგარეჯო კასპის, ქარელის, ხაშურის, ხარაგაულის, ზესტაფონის, თერჯოლის, წყალტუბისა და სამტრედიის მუნიციპალიტეტების აღმასრულებელ ორგანოებს, რომ ზემოაღნიშნული საავტომობილო გზების რეკონსტრუქცია-მოდერნიზაციით გათვალისწინებულ მონაკვეთებზე, საპროექტ გადაწყვეტილებებით დაგეგმილი სამუშაოების დასრულებამდე, შეაჩერონ გზის ღერძიდან 100-მეტრიან ზოლში მიწების გასხვისება დ გზისპირა ინფრასტრუქტურის ობიექტების განთავსებაზე ნებართვების გაცემა.

2. საავტომობილო გზების პერსპექტიულ განვითარებასთან ერთად, გზისპირა ზოლში ინფრასტრუქტურის სხვადასხვა სახის ობიექტები (დასასვენებელი ადგილები, საზოგადოებრივი კვების და სავაჭრო ობიექტები, ტექნოსახურებისა და ავტოგასამართი სადგურები განთავსების საკითხისა და მათი არქიტექტურულ-ესთეტიკური იერსახის განხილვა განხორციელდეს კომპლექსურად, სახელმწიფო ბიუჯეტისა და მუნიციპალიტეტების აღმასრულებელი ორგანოების თანამშრომლობისა და შეთანხმების გზით.“.

პრემიერ-მინისტრი

ირაკლი ლარიაშვილი

საქართველოს საგარეო ურთიერთობათა სამსახური 2010-2016 წლები უფლებამოსილია

დამუშავებულია Azryl, TQ (http://www.azryl.com) ან

საქართველოს მთავრობის

დადგენილება №407

2014 წლის 18 ივნისი

ქ. თბილისი

საერთაშორისო და შიდასახელმწიფოებრივი მნიშვნელობის საავტომობილო გზების ნუსხის დამტკიცების შესახებ

მუხლი 1^შ

„საავტომობილო გზების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის მე-6 პუნქტის შესაბამისად, დამტკიცდეს საერთაშორისო და შიდასახელმწიფოებრივი მნიშვნელობის საავტომობილო გზების თანდართული ნუსხა.

მუხლი 2

დადგენილება ამოქმედდეს გამოქვეყნებისთანავე.

პრემიერ-მინისტრი

ირაკლი ლარიბაშვილი

საერთაშორისო მნიშვნელობის საავტომობილო გზები

საავტომობილო გზის სიგრძე

(კილომეტრი)

მათ შორის

ინდექსი საავტომობილო გზების დასახელება

სულ

საქართველოს
რეგიონული
განვითარებისა და
ინფრასტრუქტურის
სამინისტროს
სახელმწიფო
საქვეყნურო
დაწესებულების -
საქართველოს
საავტომობილო გზების
დეპარტამენტის
ბალანსზე

თვითმმართველი ქალაქის
(მუნიციპალიტეტის)
ბალანსზე

1	2	3	4	5
ს-1	თბილისი-სენაკი-ლესელიძე (რუსეთის ფედერაციის საზღვარი)	552.0	525.0	თბილისი-16 სოხუმი-11
ს-2	სენაკი-ფოთი (ასაქვეყნიერ-სარფი (თურქეთის რესპუბლიკის საზღვარი)	119.0	110.5	ბათუმი-8.5
ს-3	მცხეთა-სტეფანწმინდა-ლარსი (რუსეთის ფედერაციის საზღვარი)	139.0	139.0	
ს-4	თბილისი-წითელი ხიდი (აზერბაიჯანის რესპუბლიკის საზღვარი)	57.0	44.2	თბილისი-12.8

ა-5	(აზერბაიჯანის რესპუბლიკის საზღვარი)	180.0	140.5	თბილისი-19.5
ს-6	ფონიჭალა-მარნეული-გუგუთი (სომხეთის რესპუბლიკის საზღვარი)	98.0	94.3	თბილისი-3.7
ს-7	მარნეული (კოსტავას ქუჩიდან)-სადაბლო (სომხეთის რესპუბლიკის საზღვარი)	34.0	34.0	
ს-8	ხაშური-ახალციხე-ვალე (თურქეთის რესპუბლიკის საზღვარი)	97.0	97.0	
ს-9	თბილისის შემოსაღვლედი	49.0	49.0	
ს-10	გორი (სატრანსპორტო კვანძი)-ცხინვალი-გუგუთა-გავა-როკი (რუსეთის ფედერაციის საზღვარი)	92.5	89.0	ცხინვალი-3.5
ს-11	ახალციხე-წინაწმინდა (სომხეთის რესპუბლიკის საზღვარი)	112.0	112.0	
ს-12	სამტრედია-ლანჩხუთი-გრიგოლეთი	57.0	57.0	
ს-13	ახალქალაქი-კარწახი (თურქეთის რესპუბლიკის საზღვარი)	36.5	36.5	
	სულ საერთაშორისო გზები	1603.0	1528.0	75

შედასახელწოდებები მნიშვნელობის საავტომობილო გზები				
საავტომობილო გზის სიგრძე				
(კილომეტრი)				
მათ შორის				
ინდექსი	საავტომობილო გზების დასახელება	სულ	საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტროს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულების - საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტის ბალანსზე	თვითმმართველი ქალაქის (მუნიციპალიტეტის) ბალანსზე
1	2	3	4	5
შ-1	ბათუმი (ანგისა)-ახალციხე	159.0	159.0	
შ-2	საჩხავხო-ჩოხატაური-ოზურგეთი-ქობულეთი	73.4	73.4	

შ-3	აბაშა-გალმა კოდორი-გულუისკირი-გაბანა	33.0	33.0
შ-4	აბაშა-მარტვილი	34.0	34.0
შ-5	სენაკი-ნოუქალაქები-მანძა-ხონი	36.9	36.9
შ-6	ზუგდიდი-წაღუნჯიხა-ჩხოროწყუ-სენაკი	86.0	86.0
შ-7	ზუგდიდი-გვარი-მესტია-ლასდილი	198.0	198.0
შ-8	ზუგდიდი-ანაკლია	34.0	34.0
შ-9	ოჩამჩირე-ტყვარჩელი	27.2	27.2
შ-10	მაკარა-სამხრეთ თაგმესაფარი	101.0	101.0
შ-11	ბზიფი-რიწის ტბა-ავაღსარა	60.0	60.0
შ-12	ქუთაისი (ავტოპარხანა)-ხონი-სამტრედია	40.0	40.0
შ-13	ბაღდათი-ფანი-დაფნარი	47.8	47.8
შ-14	ქუთაისი (სადორია)-ბაღდათი-აბასთუმანი-გენარა	102.2	102.2
შ-15	ქუთაისი (წყალტუბოს გადასახვევი)-წყალტუბო-გაგერი-ლენტეხი-ლასდილი	157.0	157.0
შ-16	ქუთაისი (ჭომა)-ალპანა-მამისონის უღელტეხილი (რუსეთის ფედერაციის საზღვარი)	161.0	161.0
შ-17	ქუთაისი (მოწამეთა)-ტყიბული-ამბროლაური	73.5	73.5
შ-18	ალპანა-ცაგერი	22.2	22.2
შ-19	ჩოღაბურის ხიდი-თერჯოლა-ტყიბული	29.0	29.0
შ-20	ბორჯომი-ბაკურიანი-სხალქალაქი	82.0	82.0
შ-21	ახალქალაქის შემოსავლელი	2.3	2.3
შ-22	გომი-სამხრეთ-ჭიათურა-ზესტაფონი	106.0	106.0
შ-23	გარა-ფორნისი-ცხინვალი	49.6	49.6
შ-24	გორი-ვარიანი-ცხინვალი	25.7	25.7
შ-25	გუფთა-ონი	64.2	64.2
შ-26	ქინვალი-ბარისაბო-შატილი	106.0	106.0
შ-27	თიანეთი-ზარიბეგში-კინვალი	21.5	21.5
შ-28	ციხისძირი-ახალგორი-ლარგვისი	45.0	45.0
შ-29	ზაქესი-მცხეთა-კავთისხევი-ფირი-სკრა-ქარელი-ოსიაური	109.5	108.0

გორი - 1.5

დანართი № 3

საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდი
MUNICIPAL DEVELOPMENT FUND OF GEORGIA

1387-გ-2-201605311618



N 1387-გ

31/05/2016

მოქალაქე ნინო ვაჩიშვილს

მისამართი: თბილისი, რუსთავის გზატკეცილი 16 ა/ზ ბინა 56

ტელეფონი: 579 300 220

გაცნობებთ, რომ თქვენი განცხადება განსახილველად გადაეგზავნა სსიპ - საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდის საჩივრების განმხილველ კომისიას. მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ გეცნობებათ დამატებით.

დავით ტაბიძე

აღმასრულებელი დირექტორის მოადგილე

დირექცია

მ. აღმაშენებლის გამზ. №150
0112, თბილისი, საქართველო
ტელ. (+99532) 2437001/02/03
ფაქსი: (+99532) 2437077
ელ. ფოსტა: mdf@mdf.org.ge
ვებ გვერდი: www.mdf.org.ge

№150 D. Aghmashenebeli Ave.
0112, Tbilisi, Georgia
Tel: (+99532) 2437001/02/03
Fax: (+99532) 2437077
E-mail: mdf@mdf.org.ge
Web: www.mdf.org.ge

საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდი
MUNICIPAL DEVELOPMENT FUND OF GEORGIA

1582-გ-2-201606211241



N 1582-გ

21/06/2016

რუსთავის გზატკ. # 16 ა/ზ-ში მცხოვრებ მოქალაქეებს
პასუხის ადრესატი: ნინო ვაჩიშვილი,
მისამართი: რუსთავის გზატკ. 16 ა/ზ; ბინა 56
ტელ. 579 300 220, 555 57 57 77

თქვენი 2016 წლის 17 მაისის N2074 წერილის პასუხად გაცნობებთ, რომ თბილისი-რუსთავის ავტომობილსტრასის მოდერნიზაციის პროექტი, რომელიც საქართველოს მთავრობამ გამოაცხადა პრიორიტეტულად, ითვალისწინებს არსებული 17.1 კმ სიგრძის ორზოლიანი გზის გაფართოებასა და საერთაშორისო სტანდარტის შესაბამის პირველი კატეგორიის ოთხზოლიან ავტომობილსტრასად გარდაქმნას. თბილისი-რუსთავის მონაკვეთი წარმოადგენს თბილისი-წითელი ხიდის (აზერბაიჯანის საზღვარი) ჩქაროსნული გზის ნაწილს და შედგება პირობითად სამი სექციისგან, რომელთაგან I-III მონაკვეთების სამშენებლო სამუშაოები დასრულებულია, ხოლო II მონაკვეთის (საერთო სიგრძით - 6,8 კმ) მშენებლობის დაწყება დაგეგმილია 2016 წლის მეორე ნახევარში.

თბილისი-რუსთავის დამაკავშირებელი გზის მეორე მონაკვეთი გადის ფონიჭალის მჭიდროდ დასახლებულ საცხოვრებელ/სამრეწველო ტერიტორიებზე. შესაბამისად, აღნიშნულ მონაკვეთზე დიდი სატრანსპორტო ნაკადის გატარება პრობლემას წარმოადგენს. ამიტომ, გზის პროექტის შემუშავებისას განხილულ იქნა ამ მონაკვეთზე ავტომობილსტრასის გაყვანის რამდენიმე ვარიანტი. საბოლოოდ, ტექნიკურ-ეკონომიკური ანალიზისა და მოსალოდნელი განსახლების საკითხის შესწავლის შემდეგ, სამი ალტერნატივიდან შეირჩა ის ვარიანტი, რომელიც ტექნიკურად განხორციელებადია, მაქსიმალურად უვლის გვერდს ფონიჭალის ყველაზე მჭიდროდ დასახლებულ ნაწილს და ითვალისწინებს ახალი ურბანული ტიპის კეთილმოწყობილი გზის მშენებლობას მდინარე მტკვრის მარჯვენა სანაპიროს გასწვრივ.

პროექტისთვის მომზადებული იქნა გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიში, რომელშიც დასაბუთებულია პროექტის განხორციელების საჭიროება და მნიშვნელობა, დეტალურადაა აღწერილი კვლევის მეთოდოლოგია და შესწავლილია საპროექტო ტერიტორია. აქვე განხილულია ის ტექნიკური სირთულეები, რაც პროექტის განხორციელების დამაბრკოლებელ ფაქტორებს წარმოადგენს, ასევე ბუნებრივ და სოციალურ გარემოზე დაგეგმილი სამშენებლო საქმიანობის შესაძლო დადებითი და უარყოფითი ზემოქმედება და მისი გავლენის შემარბილებელი ღონისძიებები. აღნიშნული პროექტისთვის მომზადებული გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიში განთავსებულია, როგორც

მ. აგმაშენებლის ბაზა, №150
0112, თბილისი, საქართველო
ტელ. (+99532) 2437001/02/03
ფაქსი: (+99532) 2437077
ელ. ფოსტა: mdf@mdf.org.ge
ვებ გვერდი: www.mdf.org.ge

№150 D. Aghmashenebeli Ave.
0112, Tbilisi, Georgia
Tel: (+99532) 2437001/02/03
Fax: (+99532) 2437077
E-mail: mdf@mdf.org.ge
Web: www.mdf.org.ge

სსიპ - მუნიციპალური განვითარების ფონდის, ასევე გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს ვებ-გვერდზე. შესაბამისად, ხელმისაწვდომია ყველა დაინტერესებული მხარისთვის.

პროექტის ტექნიკურ-ეკონომიკური ანალიზისა და დაგეგმვის ეტაპზე გატარებული იქნა სხვადასხვა გარემოსდაცვითი ღონისძიებები. შესაბამისი დარგის ექსპერტებმა განახორციელეს არსებული გარემოს კამერალური და საველე კვლევები. 2013 წელს გარემოს ეროვნული სააგენტოს მიერ ზედაპირული წყლების, ნიადაგისა და ატმოსფერული ჰაერის ნიმუშების შესწავლის შედეგად, დაფიქსირებული იქნა მტვრის, CO-ს, NO₂-ს და SO₂-ის ფონური მაჩვენებლები. საპროექტო გუნდმა მთელი საპროექტო დერეფნისათვის შეაფასა ხმაურისა და რადიაციის დონეები. ტრანსპორტის ემისიების ზემოქმედება და დონე შეფასებული იქნა ლიცენზირებული პროგრამა "Ecolog-Magistral"-ის მეშვეობით. ამას გარდა, 2015 წელს კომპანია „Nord Est Progetti S.r.l.“-ს საინჟინრო-საკონსულტაციო გუნდმა განახორციელა სატრანსპორტო ნაკადით გამოწვეული ხმაურისა და ვიბრაციის მოდელირება და შეაფასა მათი გავლენა, ამ მხრივ ყველაზე სენსიტიურ საცხოვრებელ ტერიტორიებზე. აღნიშნულმა კვლევებმა შეაფასა გარემოს ეროვნული სააგენტოს აქამდე განხორციელებული ფონური კვლევები. ამგვარად, ზემოაღნიშნული კვლევების საფუძველზე შემუშავებული იქნა ბუნებრივ და სოციალურ გარემოზე პროექტის განხორციელების შედეგად წარმოქმნილი ნეგატიური ზეგავლენის შემარბილებელი ღონისძიებები, რომელიც პროექტის განხორციელების ყველა ეტაპზე იქნება გატარებული ნარჩენებისა და სახიფათო მასალების მართვის, მტვრისა და ატმოსფერული ემისიების კონტროლის, ტრანსპორტის მართვის, ჯანმრთელობის, უსაფრთხოების პროცედურებისა და მშენებლობასთან დაკავშირებული სხვა საკმარისი საუკეთესო საერთაშორისო გამოცდილების მიხედვით, ამიტომ გარემოზე ზემოქმედების მართვის გეგმა, რომელშიც გაწერილია აღნიშნული შემარბილებელი ღონისძიებები, იქნება პროექტთან დაკავშირებული ხელშეკრულების ნაწილი, ხოლო სამუშაოების ხარჯთაღრიცხვაში გარემოსდაცვითი მენეჯმენტისთვის გათვალისწინებულია ცალკე მუხლი.

ატმოსფერული ემისიების შესამცირებლად, როგორც სამშენებლო, ასევე, ოპერირების პერიოდში გათვალისწინებულია სხვადასხვა ტიპის შემარბილებელი ღონისძიებების გატარება, მაგალითად: სამშენებლო სამუშაოებისათვის განკუთვნილი ყველა მანქანა-დანადგარის გამონაბოლქვის დონე შესაბამისობაში იქნება საქართველოში მოქმედ ნორმებთან, ქვის სამტეხლოები და ბეტონის ქარხნები განთავსდება დასახლებული ადგილებიდან მოშორებით, განხორციელდება ჰაერის ხარისხისა და ტრანსპორტის ემისიების მუდმივი მონიტორინგი, შემოწმდება გამონაბოლქვი სამშენებლო მანქანა-დანადგარებიდან, უზრუნველყოფილი იქნება მრავლების ტექნიკური მომსახურების გრაფიკისა და სტანდარტების დაცვა, სამშენებლო უბნები და ადგილობრივი გზები საჭიროებისამებრ მოირწყვება. ტვირთების გადატანა მოხდება წინასწარ დადგენილი მარშრუტებითა და სათანადო ადგილებში, ტრანსპორტის გეგმის შესაბამისად, შეიზღუდება მანქანების მოძრაობის სიჩქარე. გზის გასწვრივ დაირგვება ხეები, რაც შეარბილებს ატმოსფერული ემისიების ზემოქმედებას საპროექტო ტერიტორიის მიმდებარედ მცხოვრებ ადგილობრივ მოსახლეობაზე.

ასევე, თქვენს წერილში განხილულ ლანდშაფტზე მოსალოდნელ ზემოქმედებასთან დაკავშირებით გაცნობებთ, რომ საპროექტო ტერიტორიის არეალში სენსიტიური ეკოლოგიური ჰაბიტატები არ გვხვდება. სამშენებლო დერეფნის დიდი ნაწილი მნიშვნელოვნად სახეცვლილი

ურბანული ლანდშაფტითაა წარმოდგენილი. პროექტი ზემოქმედებას არ ახდენს სატყეო ფონდზე, თბილისის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიის საზღვრებში ხე-მცენარეების ჭრა რეგულირდება „ქალაქ თბილისის საზღვრებში და მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებული მწვანე ნარგავებისა და სახელმწიფო ტყის ფონდის განსაკუთრებული დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონით, რომლის თანახმად, ქალაქ თბილისის საზღვრებში მწვანე ნარგავების მოჭრა შეთანხმებული უნდა იყოს ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტთან.

რაც შეეხება მშენებლობის და ოპერირების პერიოდში ვიზრაციისა და ხმაურის ზეგავლენას, ზემოაღნიშნული კვლევების დასკვნების და მოდელირების თანახმად სამშენებლო სამუშაოების შედეგად წარმოქმნილი ვიზრაცია არ შექმნის შენობის დაზიანების ან ჩამონგრევის რისკს. ვიზრაციის ზემოქმედება ადამიანებზე გზის მშენებლობისას და ოპერირებისას ზღვარზე დაბალია, ხოლო ნაგებობაზე მისი ზემოქმედებით გამოწვეული სტრუქტურული ერთიანობის მდგრადობის დაზიანება არ არის მოსალოდნელი, აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ მშენებლობის პროცესში პროექტით განსაზღვრულის გარდა, სხვა მიმღე ტექნიკა და სამშენებლო მეთოდი (მაგ. აფეთქება) არ იქნება გამოყენებული და დაგეგმილია შესაბამისი ღონისძიებები კორპუსის მიმდებარე ტერიტორიაზე.

ავტომაგისტრალის ოპერირების დროს, ხმაურის დონის დასაშვები ზღვარის შენარჩუნების მიზნით დეტალური, პროექტი ითვალისწინებს სათანადო ტიპისა და ფორმის ხმაურის შემზღუდავი კედლის (ბარიერის) მოწყობას. ასევე მოცემულ მონაკვეთზე დაწესდება სიჩქარის მაქსიმალური ზღვარი 80 კმ/სთ და შესაბამისად, ხმაურ საწინააღმდეგო ბარიერის საპროექტო პარამეტრები შესაბამისობაში იქნება სიჩქარის დასაშვებ ზღვართან. გზის გასწვრივ ბარიერების განთავსება არ გამოიწვევს ფეხით მოსარულეთათვის განკუთვნილი გადასასვლელებით, რომელიც გამოიყენება მდ. მტკვრის ნაპირებთან მისასვლელად, სარგებლობის შესაძლებლობის შეზღუდვას.

გამომდინარე იქიდან, რომ რუსთავი-თბილისის დამაკავშირებელი ავტომაგისტრალის II მონაკვეთის ერთ ნაწილში (5,2 კმ-დან 6,9 კმ-მდე), მრავალსართულიან საცხოვრებელ სახლებსა (მათ შორის კორპუსი # 16 ა/ბ) და მდ. მტკვრის მარჯვენა სანაპიროს შორის, იგეგმება ახალი გზის ბუფერის მშენებლობა, უსაფრთხოებისა და სოციალურ საკითხთა გათვალისწინებით, გადაწყდა, რომ მომხდარიყო ნაგებობათა სტატიკურ-კონსტრუქციული მდგრადობის ანალიზი და მათზე ვიზრაციისა და ხმაურის ზემოქმედების შესწავლა, მიუხედავად იმისა, რომ სამშენებლო ბუფერი უშუალოდ არ ეხება აღნიშნულ შენობებს. ამ მიზნით, საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდმა გამოაცხადა საერთაშორისო ტენდერი, რომელშიც გაიმარჯვა იტალიურმა კომპანიამ „Nord Est Progetti S.r.l.“

2015 წლის პირველ ნახევარში, აღნიშნულმა კომპანიამ განახორციელა სავსეთ-კვლევითი სამუშაოები და წარმოადგინა დასკვნა საავტომობილო გზის გასწვრივ არსებული 10 მრავალსართულიანი შენობის სტრუქტურული მდგრადობისა და მათზე ვიზრაციის და ხმაურის ზემოქმედების შესახებ.

ამასთანავე, დამატებით გაცნობებთ, რომ რუსთავის გზატკეცილის 16 ა/ბ კორპუსის მაცხოვრებლების მიერ დაწერილი განცხადება განხილულ იქნა ფონდში არსებულ საჩივრების განმზილველი კომისიის სხდომაზე 2016 წლის 3 ივნისს. კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება დამატებით მიეწოდოს კორპუსში მაცხოვრებელ მოსახლეობას ინფორმაცია, ფონდის მიერ ჩატარებული ღონისძიებების თაობაზე. როგორც თქვენთვის არის ცნობილი, მიმდინარე წლის 14 ივნისს, სსიპ-საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდის ინიციატივით, შედგა შეხვედრა N16 ა/ბ კორპუსის

წარმომადგენლებთან, ფონდის თანამშრომლებმა, შეხვედრის ფარგლებში გასცეს პასუხი ყველა დასმულ შეკითხვასა და კორპუსის მაცხოვრებლებს მიაწოდეს დამატებითი ინფორმაცია დაგეგმილ პროექტებთან დაკავშირებით.

სსიპ - საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდი მზად არის შემდგომშიც ურთიერთთანამშრომლობისათვის, თავის მხრივ ფონდი გამოიყენებს კანონმდებლობით მინიჭებულ ყველა საშუალებას, რათა ფონიჭალის დასახლებაში მცხოვრები მოსახლეობის ინტერესები მაქსიმალურად იყოს დაცული და გათვალისწინებული.

პატივისცემით,
დავით ტაბიძე

სსიპ-ს მეთვლიყველი

სსიპ - საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდი მზად არის შემდგომშიც ურთიერთთანამშრომლობისათვის, თავის მხრივ ფონდი გამოიყენებს კანონმდებლობით მინიჭებულ ყველა საშუალებას, რათა ფონიჭალის დასახლებაში მცხოვრები მოსახლეობის ინტერესები მაქსიმალურად იყოს დაცული და გათვალისწინებული.

პ. კიკიაშვილი
სსიპ-ს მეთვლიყველი

ფონდის მეთვლიყველი
დავით ტაბიძე

To: Ms. Yesim Elhan-Kayalar
The Asian Development Bank (ADB) Country Director for Georgia

CC: Mr. Nurzhan Zhumabaev
Resettlement Expert at the Asian Development Bank (ADB) Country Office in Georgia

August 17, 2016

Complaint

Of the residents of the Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia

Our residential building, which is situated on Rustavi Highway in Tbilisi, was affected by Tbilisi-Rustavi Highway construction project, namely by the Ponichala section (section 2) of the project. The residential building was built in 1968 and the exploitation period (lifespan) of the building has expired (we can provide relevant documents upon your request). The walls and the roof of the residential building are in poor condition, additional constructions attached to the building (construction works launched in 1988) are in a very poor condition as well. Implementation of the Project as designed and planned (according to the information we possess, the distance between the residential building and the road under construction is going to be 12 meters) may end with destructive results for the residential building. In addition, it is worth considering the fact that part of the residents of our building are persons with disabilities; therefore a road constructed just 12 meters away from the building will affect their everyday life (the blind or visually impaired persons will face difficulties while walking outside the building and increased level of noise and vibration will have adverse effects on their lifestyle).

We were first informed about the Project by the representatives of the Municipal Development Fund in summer of 2013. The representatives of the Municipal Development Fund of Georgia visited the building to carry out measurement works; they told us that the Tbilisi Rustavi Highway would run near our residential building. The workers who were hired by the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia to carry out the measurements, after finalizing their works told us that the highway constructed near our residential building would make our life in this building unbearable and impossible. Since the works we have never been visited or informed about the developments concerning the Project implementation.

In February 2015, the residents of the residential building situated next to our residential building informed us that the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia were planning a meeting with them. Although we were not invited to attend the meeting, we went there to meet the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia, because we wanted to get the accurate information about the distance between the road under construction and our residential building, and whether the residents of our building were considered to be subject to resettlement. The representatives of the Municipal Development Fund of Georgia told us that resettlement of the residents of our residential building was not under consideration at the given moment and if they found that our residential building was in need of repair they would repair it and we would have no problems associated with our residential building. The same day we were told that our residential building and its residents would face no danger at all.

In May 2015, we took to the street and blocked the Tbilisi Rustavi Highway as an act of protest; our demand was for a meeting with the Mayor of Tbilisi to be organized and to receive strong guarantees that in case of the Project implementation our interests would be protected. Unfortunately, our protest did not make the relevant officials act accordingly: no representative of any institution except for the Head of local municipality and a few journalists showed interest towards our concern. The Head of the local municipality promised that the governor would visit us on June 1st, to study our concerns and problems on site. Despite this promise, the governor did not come to visit us.

In summer of 2016 we met with the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia. At the beginning of the meeting, Mr. Davit Tabatadze – Deputy Executive Director of the Municipal Development Fund of Georgia - expressed his dissatisfaction with the fact that we had sent a letter to the Prime Minister, in which we described our situation and told us that we should not have behaved that way. The meeting was held in the atmosphere of controversy and heated discussions. The answers we received were the same: despite our protests they would not consider a change in the route of the highway under construction and neither would they consider the issue of allocating alternative housing options for the residents of the residential building. At the meeting the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia informed us that the issue of resettlement of the residents of the building would be considered only in case the resilience of the building was endangered or the building developed some cracks during the road construction works. In response to our question regarding the responsibilities of the Municipal Development Fund of Georgia for the developments described by them, the Fund representatives explained that the

Municipal Development Fund of Georgia would not be held responsible for any developments with regard to the project. Our next question to the representatives of the fund concerned the plans in case the resilience of the building was endangered after finalization of the road construction works. In response to our question we were told that in that case Tbilisi City Hall would be held responsible for the consequences. At the same meeting Mr. Davit Tabatadze told us that the construction of a several-meter high wall between our residential building and the highway, protecting us from the adverse effect of noise, was being considered.

In summer of 2016 we had one more meeting with the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia; Juansher Burchuladze – the Executive Director of the Municipal Development Fund of Georgia – attended our meeting and he advised us to explain our situation clearly in writing and file our request with the Municipal Development Fund of Georgia. We followed his advice. Another representative of the Municipal Development Fund of Georgia attending the same meeting – Giga Gvelesiani told us that the project did not directly affect us and no prospective damage had been identified and besides, living in the city –in an urban territory implied that we had to adapt to some changes and the projects like that.

After that meeting we had not been contacted by anyone, so we tried to arrange meeting with the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia, on our own initiative, several times. Though no meeting with the representatives of the Fund had had any consequences; the representatives of the Municipal Development Fund of Georgia failed to provide competent and substantiated answer to any of our questions.

Below we present a chronology of our written communication with different institutions with regard to the subject matter of this complaint and the response we have received and the actions taken by the institutions we have filed our complaint with:

1. On February 24th 2016, we appealed to the Prime minister of Georgia – Mr. Giorgi Kvirikashvili (see enclosure 1). We were asking him to consider our problem and to render us the assistant within his competences. We have yet to receive a reply from him.
2. On February 24th 2016, we appealed to the Chairperson of the Parliamentary Committee for Human Rights – Ms. Eka Beselia (see enclosure 1). We have yet to receive a reply from her.

3. On February 24th 2016, we appealed to the Executive Director of the Municipal Development Fund – Mr. Juansher Burchuladze (see enclosure 1). We have yet to receive a reply from him.
4. On May 17th 2016, we repeatedly appealed to the Executive Director of the Municipal Development Fund – Mr. Juansher Burchuladze (see enclosure 2). In response to our appeal of August 17, 2016, we received a reply from Mr. Davit Tabatadze – Deputy Executive Director of the Municipal Development Fund of Georgia, informing us that our complaint was sent to the grievance redress committee (the letter of May 31st of 2016 – see enclosure 3). Later we received a reply from the same person - Mr. Davit Tabatadze, informing us that the Municipal Development Fund would continue cooperating with us and would do their best to protect the interests of the residents of the residential building concerned (the letter of June 21st of 2016 – see enclosure 4).

We realize the importance of the new Highway and of the Project in general, but herewith we realize and believe that the Project implementation should not result in violation of our rights or transgression of our interests; the Project implementation should not result in violation of our right to live in a safe, secure and healthy environment.

Considering the above mentioned, we would like all aspects of the problem associated with the construction of the Ponichala section of Tbilisi-Rustavi Highway and its influence on our residential building, life, health and security of its residents, as well as on their right to property to be thoroughly studied and considered. Besides, we call for the issue of resettling of the residents to be considered and studied and on the basis of the results to consider the alternatives of project implementation, which will not affect us and the property owned by us.

Yours sincerely,

P.S. please find 21 (twenty one) pages enclosed herewith.

1.	Mr. Luka Melashvili	
	Name	signature
	Flat No 48, Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 597 58 53 94 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
2.	Ms. Nino Vacheishvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 36 59 (landline)	
	Contact details (address, telephone number)	
3.	Ms. Naira Tediashvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 43 82 (landline)	
	Contact details (address, telephone number)	
4.	Mr. Nikoloz Kochiashvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 558 54 29 28 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
5.	Mr. Vaja Gabisonia	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 595 17 03 07 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
6.	Ms. Nazi Giorgadze	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 577 22 54 00 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
7.	Mr. Otar Sukashvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 599 98 16 10 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
8.	Mr. Beso Migriauli	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 599 00 79 19 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	

9.	Ms. Maria Songulashvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 568 68 81 05 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
10.	Ms. Sirana Imerlishvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 592 11 89 31 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
11.	Ms. Mzia Jumukhadze	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 593 17 87 09 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
12.	Ms. Mzia Gabelaia	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 32 86 (landline)	
	Contact details (address, telephone number)	
13.	Ms. Dariko Savitskaia	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 571 14 81 08 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
14.	Mr. Shalva Kaplanishvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 31 21 (landline)	
	Contact details (address, telephone number)	
15.	Ms. Irina Nikuradze	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 43 74 (landline)	
	Contact details (address, telephone number)	
16.	Ms. Irma Natroshvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 595 75 76 79 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	

17. **Mr. Tamaz Barateli**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 599 13 60 98 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
18. **Ms. Nino Kochlamazashvili**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 599 55 44 40 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
19. **Ms. Medea Machaidze**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 577 33 66 42 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
20. **Mr. Gagik Karageziani**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 595 74 74 88 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
21. **Ms. Lia Besataeva**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 577 30 92 21 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
22. **Mr. Zviad Khmaladze**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 557 14 15 01 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
23. **Mr. Ramaz Rokashvili**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 597 12 17 31 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)

24. **Ms. Nana Malacidze**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 557 93 58 45 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
25. **Mr. Irodion Sabanidze**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 595 59 44 84 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
26. **Mr. Gaioz Dekanoidze**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 570 50 34 59 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
27. **Mr. Koba Bachiasvili**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 597 75 00 21 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
28. **Mr. Gevork Karikosiani**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
29. **Mr. Givi Gelkhauri**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 555 57 57 77 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
30. **Ms. Natia Garibashvili**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 597 06 78 78 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)

31. **Ms. Samaia Bairamova**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 593 66 42 55 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
32. **Mr. Giorgi Malashvili**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 557 93 43 52 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
33. **Ms. Nazi Makhataдзе**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 43 12 (landline)
 Contact details (address, telephone number)
34. **Ms. Mzevinar Janjgava**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 38 96 (landline)
 Contact details (address, telephone number)
35. **Ms. Irma Todadze**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 34 30 (landline)
 Contact details (address, telephone number)
36. **Ms. Veriko Kopaliani**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 579 64 00 66 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
37. **Ms. Liana Zviadadze**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 599 28 09 91 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)

38.	Mr. Ramazi Beroshvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 595 13 90 81 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
39.	Ms. Darejan Lomidze	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 14 14 (landline)	
	Contact details (address, telephone number)	
40.	Ms. Eteri Jaladze	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 595 30 29 64 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
41.	Ms. Aelita Tarkashvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 555 50 28 24 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
42.	Ms. Nino Chelidze	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 598 58 12 40 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
43.	Mr. Nodar Chokheli	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 599 33 16 77 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
44.	Mr. Emaz Isaevi	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 593 51 77 33 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	

45. **Mr. Irakli Samadashvili**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 595 07 76 44 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
46. **Ms. Irma Osipovi**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 599 80 79 70 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
47. **Mr. Pavle Kiriakovi**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia;
 Contact details (address, telephone number)
48. **Ms. Tamar Odishvili**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 599 19 09 01 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
49. **Ms. Lika Babidzashvili**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 551 43 66 99 (mob.)
 Contact details (address, telephone number)
50. **Ms. Eka Nachkepia**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 43 09 (landline)
 Contact details (address, telephone number)
51. **Ms. Ofelia Muradovi**
 Name signature
Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 35 30 (landline)
 Contact details (address, telephone number)

52.	Mr. Sergo Vartanovi	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 593 16 46 16 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
53.	Ms. Lali Kobuladze	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 37 62 (landline)	
	Contact details (address, telephone number)	
54.	Mr. Tariel Jananashvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 595 69 36 46 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
55.	Ms. Lili Kelberashvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia;	
	Contact details (address, telephone number)	
56.	Mr. Zurab Kelberashvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia;	
	Contact details (address, telephone number)	
57.	Ms. Nanuli Archvadze	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 599 89 04 84 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
58.	Ms. Tamar Gigineishvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 599 89 04 84 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	

59.	Mr. Rafael Davitashvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 599 39 16 82 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
60.	Ms. Naira Kurashvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 595 70 40 71 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
61.	Mr. Levan Sadiliani	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia;	
	Contact details (address, telephone number)	
62.	Mr. Nugzar Tsikaridze	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 593 44 68 77 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
63.	Ms. Natia Lomidze	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia;	
	Contact details (address, telephone number)	
64.	Mr. Givi Aspanidze	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 32 11 (landline)	
	Contact details (address, telephone number)	
65.	Mr. Nodar Kapanadze	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 558 07 02 00 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	

66.	Mr. Andranik Oganesiani	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 593 66 62 38 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
67.	Mr. Andro Shakhnazanovi	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 558 23 10 43 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
68.	Ms. Lali Shishmanashvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 571 17 18 15 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
69.	Mr. Malkhaz Ejibia	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 2 40 53 63 (landline)	
	Contact details (address, telephone number)	
70.	Mr. Omar Sultaniani	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 599 99 16 19 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	
71.	Ms. Vera Manishvili	
	Name	signature
	Building No 16 a/b, Rustavi Highway, Tbilisi, Georgia; 598 64 14 54 (mob.)	
	Contact details (address, telephone number)	



14 September 2016

Residents of Apartment Block #16 a/b
Rustavi Highway
Tbilisi, Georgia

Dear Residents:

Thank you for your letter to ADB dated 17 August 2016, related to the Tbilisi-Rustavi Road Project. We acknowledge your concerns regarding potential health, safety, and environmental issues associated with the road project.

As part of the due diligence conducted prior to the finalization of the road design, an investigation into potential effects of road construction and operation on nearby buildings was commissioned by the Municipal Development Fund of Georgia (MDF). The report submitted by the expert consulting firm drew three important conclusions: (i) vibration produced during construction works will not cause risk of damage of the buildings; (ii) during road operation, there will be no impact on buildings that could result in any damage; and (iii) noise levels can be controlled through the design of appropriate noise barriers. Therefore, the ADB's policy on involuntary resettlement is not triggered in this instance.

Regarding the request to ADB to study alternative options expressed in your letter, we would like to inform you that the current alignment was selected from several alternatives as the solution offering the minimum social impact. However, a detailed review of the project focusing specifically on the Ponichala area is currently in progress, and you will be informed of the outcomes of this review in due course.

In the meantime, we encourage you to continue constructive dialogue with MDF. The grievance redress mechanism established by MDF will remain open to receive complaints throughout the project implementation cycle, and should you or any other community members in the area have any other concerns, at any stage, ADB remains committed to open consultations.

Rest assured that ADB is committed to ensuring that the policy principles for involuntary resettlement and environment as provided in its Safeguard Policy Statement (2009) are fully applied to all projects which it finances.

Sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Yong Ye', written over a horizontal line.

Yong Ye
Director
Urban Development and Water Division
Central and West Asia Department

 The official logo of the Asian Development Bank, featuring a stylized 'A' and 'B' within a circle.

ASIAN DEVELOPMENT BANK
6 ADB Avenue, Mandaluyong City
1550 Metro Manila, Philippines
Tel +63 2 632 4444
Fax +63 2 636 2444
www.adb.org

cc: Executive Director, Municipal Development Fund of Georgia
Country Director, Georgia Resident Mission
Luka Melashvili, Nino Vacheishvili, Naira Tediashvili, Nikoloz Kochiashvili, Vazha Gabisonia, Nazi Giorgadze, Otar Sukashvili, Beso Migriauli, Maria Songulashvili, Sirana Imerlishvili, Mzia Jumukhadze, Mzia Gabelaia, Dariko Savitskaia, Shalva Kaplanishvili, Irina Nikuradze, Irma Natroshvili, Tamaz Barateli, Nino Kochlamazashvili, Medea Machaidze, Gagik Karagezian, Lia Besataeva, Zviad Khmaladze, Ramaz Rokashvili, Nana Malatsidze, Irodion Sabanidze, Gairoz Dekanoidze, Koba Bachiasvili, Gevork Karikosyan, Givi Gelkhauri, Natia Garibashvili, Samaia Bairamov, Giorgi Malashvili, Nazi Makhataidze, Mzevinar Janjgava, Irma Todadze, Veriko Kopaliani, Laina Zviadadze, Ramazi Beroshvili, Darejan Lomidze, Eteri Jeladze, Aelita Tarkashvili, Nino Chelidze, Nodar Chokheli, Imaz Isaev, Irakli Samadashvili, Irma Osipov, Pavle Kiriakov, Tamar Odishvili, Lika Babidzasvili, Eka Nachkepia, Opelia Muradov, Sergo Vartanov, Lali Kobuladze, Taniel Jananashvili, Lali Kelberashvili, Zurab Kelberashvili, Nanuli Archvadze, Tamar Gigineishvili, Rapael Davitashvili, Naira Kurashvili, Levan Sadiliani, Nugzar Tsikaridze, Natia Lomidze, Givi Aspanadze, Nodar Kapanadze, Andranik Oganessian, Andro Shakhnazanov, Lali Shishmanashvili, Malkhaz Ejibia, Omar Sultanyan, Vera Manishvili

ASSESSMENT ON EXCLUSION OF COMPLAINT
(per paragraphs 142 and 148 of the ADB Accountability Mechanism Policy)

Exclusion	Complaint excluded?
Exclusion per para. 142: Complaints are excluded if they are	
(i) about actions that are not related to ADB's action or omission in the course of formulating, processing, or implementing ADB-assisted projects;	No
(ii) about matters that complainants have not made good faith efforts to address with the operations department concerned;	No
(iii) about matters already considered by the SPF, unless the complainants have new evidence previously not available to them and unless the subsequent complaint can be readily consolidated with the earlier complaint;	Not applicable
(iv) about an ADB-assisted project for which 2 or more years have passed since the loan or grant closing date;	No
(v) frivolous, malicious, trivial, or generated to gain competitive advantage;	No
(vi) about decisions made by ADB, the borrower or executing agency, or the private sector client on the procurement of goods and services, including consulting services;	No
(vii) about allegations of fraud or corruption in ADB-assisted projects or by ADB staff; (viii) about the adequacy or suitability of ADB's existing policies and procedures;	No
(ix) within the jurisdiction of ADB's Appeals Committee or ADB's Administrative Tribunal, or relate to ADB personnel matters; and/or	No
(x) about ADB's non-operational housekeeping matters, such as finance and administration.	No
Additional exclusion for compliance review per para. 148:	
(i) complaints relating to actions that are the responsibility of other parties, such as a borrower, executing agency, or potential borrower, unless the conduct of these other parties is directly relevant to an assessment of ADB's compliance with its operational policies and procedures;	No
(ii) complaints that do not involve ADB's noncompliance with its operational policies and procedures;	No
(iii) complaints being dealt with by the SPF up to the completion of step 3 under the problem solving function (paras. 164–173);	No
(iv) complaints relating to the laws, policies, and regulations of the DMC government concerned unless they directly relate to ADB's compliance with its operational policies and procedures; and/or	No
(v) complaints about matters already considered by the CRP, unless the complainants have new evidence previously not available to them and unless the subsequent complaint can be readily consolidated with the earlier complaint.	Yes